



ВЕСТИНИК

Новости аудита

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по аудиту
в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирован
ия

Вопрос – ответ

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

От 6 августа 2012

НЕКОММЕРЧЕСКОГО
ПАРТНЕРСТВА

«АУДИТОРСКАЯ
АССОЦИАЦИЯ
СОДРУЖЕСТВО»

НОВОСТИ АУДИТА

Обанкротившимся банкам выдавали положительные заключения



Агентство по страхованию вкладов (АСВ) направило в Росфиннадзор очередной список аудиторов, которые заверяли отчетность банков, ставших банкротами. Как выяснилось, зачастую аудиторы подписывали «безоговорочно положительное мнение», в то время когда на балансе банков уже была «техническая» ссудная задолженность.

АСВ в начале июля направило в Росфиннадзор очередной список аудиторских компаний (есть в распоряжении РБК daily), которые заверяли отчетность банков, ставших впоследствии банкротами. До этого агентство уже направило в Росфиннадзор подобный список аудиторов. Тогда первый заместитель гендиректора АСВ Валерий Мирошников сообщил, что агентство столкнулось с ситуацией, когда фактически обанкротившимся банкам выдавались положительные аудиторские заключения.

В этот раз в поле зрения АСВ попали еще восемь компаний, среди которых аудитор, выдавший положительное заключение обанкротившемуся два года назад банку «Индустриальный». Его отчетность аудировала компания «Аудитинформ», которая 6 апреля вынесла положительное заключение, а 24 июня 2009 года у банка была отозвана лицензия. В АСВ отмечают, что уже в конце 2008 года на балансе банка была техническая ссудная задолженность в размере 1,7 млрд руб.

В «Аудитинформ» пояснили, что в компании имеются аудиторские доказательства проверки достоверности отчетности банка за 2008 год. «Фактов, подтверждающих наличие в банке некачественных активов по состоянию на 1 января 2009 года, не выявлено. По нашим сведениям, кредиты, учтенные в балансе по состоянию на 1 января 2009 года, практически в полном объеме были погашены весной 2009 года, поэтому выводы о наличии неких «технических» кредитов по состоянию на 1 января 2009 года считаем необоснованными», — уточнили в компании.

Как предполагают аудиторы, в начале 2009 года в банке произошла смена собственников и ключевого управленческого персонала, в результате чего, возможно, образовалась «техническая» задолженность.

Аудиторская фирма «Фемида-Аудит» вошла в список АСВ в связи с тем, что в 2007 году аудировала отчетность Красбанка. Аудитор достоверно отразил финансовое положение банка с уточнением о нераскрытии информации о существенном сокращении численности управленческого персонала.

Руководитель департамента аудита компании «Фемида-Аудит» Анастасия Филатова отметила, что заключение по Красбанку было вынесено с оговоркой. «В заключении сказано о несоблюдении банком непрерывности деятельности. Такая оговорка делается в ситуациях, которые могут привести к банкротству предприятия», — отметила г-жа Филатова. По ее словам, для внутреннего пользования руководства Красбанку аудиторская фирма предоставила информацию, в которой система внутреннего контроля банка была оценена как низкая и изложено еще 26 нарушений, в том числе отмеченных АСВ.

Некоторые аудиторы уже поплатились за свой излишний оптимизм в отношении отчетности обанкротившихся банков. Так, компания АКОНТ, которая в 2009 году аудировала отчетность Объединенного горного банка (специалисты АСВ не обнаружили результатов аудиторской проверки) и Русич Центр Банка (который лишился лицензии летом 2011 года из-за проблем с ликвидностью и нарушения ряда нормативов), была исключена весной прошлого года из СПО «Аудиторская палата России».

На запрос РБК daily в Росфиннадзор о том, какие санкции были применены в отношении аудиторов, попавших в черный список АСВ, в ведомстве сообщили, что информация о результатах проверки и решениях, принятых в отношении каждой аудиторской компании, направляется в СПО, членом которой она является. Ни в одной из пяти аудиторских СПО РБК daily не предоставили информацию.

Источник: [РБК daily](#)

Опубликован проект Правил независимости аудиторов и аудиторских организаций



Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций (согласно пункту 2 части 2 статьи 15 закона №307-ФЗ) Минфин планировал утвердить еще в 2009 году (пункт 7 [Перечня актов](#)). Но каждый год эта дата отодвигалась на более поздний срок. И вот теперь, спустя три года после запланированного срока, проект, наконец, [опубликован](#).

Источник: [Журнал "Аудит Сегодня"](#)

Сообщать о подозрительных клиентах должны будут не только аудиторские фирмы, но и аудиторы!



Минфин опубликовал [третий](#) вариант проекта изменений в законы по аудиту и о банках. Этот вариант полностью повторяет второй проект, кроме одного момента: к аудиторским организациям добавлены индивидуальные аудиторы.

[Первый](#) вариант изменения нескольких законов был обнародован в декабре 2011 года. Но в мае 2012 года Минфин обнародовал [другой](#) вариант законопроекта. Однако индивидуальных аудиторов в нем уже не было.

И вот теперь, в третьем варианте, индивидуальных "вернули на прежнее место" - о подозрительных клиентах должны сообщать не только аудиторские организации, но и индивидуальные аудиторы.

Предложения и замечания к этому законопроекту Минфин будет принимать до 6 августа 2012 года.

Источник: [Журнал "Аудит Сегодня"](#)

Минфин вновь напомнил об исключении Гильдии из реестра



Спустя месяц после [первого](#) обращения Минфина к членам Гильдии аудиторов ИПБР Минфин вновь [наполнил](#) им о необходимости перехода в другую СРО аудиторов:

"20 сентября 2012 г. лица, являющиеся членами Гильдии, не вступившие в члены иной саморегулируемой организации аудиторов, прекращают признаваться аудиторскими организациями, аудиторами и не вправе осуществлять аудиторскую деятельность (участвовать в аудиторской деятельности), то есть проводить аудит и оказывать сопутствующие аудиту услуги, в том числе по договорам, заключенным до 28 июня 2012 года".

При этом Минфин уточнил, как поступить тем, кто не смог получить для перехода в другую СРО аудиторов выписку из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов:

"...если коммерческая организация по независящим от нее причинам не имеет возможности представить указанные выписки, то подтверждением того, что соответствующие лица являются аудиторами, может служить информация, содержащаяся в контрольном экземпляре реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов, ведение которого осуществляет Минфин России".

Источник: [Журнал "Аудит Сегодня"](#)

ЕАК подвела итоги общего и упрощенного экзаменов

"Единая аттестационная комиссия" подвела итоги общего и упрощенного экзаменов для аудиторов, которые прошли 3 и 2 августа соответственно.

К сдаче квалификационного экзамена на получение аттестата аудитора, сдаваемого в упрощенном порядке, были допущены 802 претендента. Из них явились на экзамен 772. Процент сдавших экзамен - 20%.



К сдаче общего экзамена был допущен 21 претендент, все они явились на экзамен. Сдали же экзамен лишь 24%, то есть 5 человек.

Источник: Audit-it.ru

ЕАК внесла изменения в источники информации для подготовки к экзамену по аудиту

Изменения в перечне источников информации вступят в силу в сентябре: на упрощенном экзамене по аудиту, который пройдет 20 сентября, и на общем экзамене 21 сентября 2012 года. Единая аттестационная комиссия регулярно публикует новые источники информации. Но что именно в них изменилось, претендентам на единый аттестат приходилось искать самостоятельно. На этот раз ребусов не будет, и все перечни новой рекомендуемой литературы изучать заново не придется: ЕАК впервые перечислила конкретные изменения, которых не так уж много. Несколько новых документов по аудиту и бухгалтеру добавлено в перечень литературы для [упрощенного](#) и [общего](#) экзаменов, и несколько нормативных документов исключено из прежнего списка.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](#)

Крупнейшие компании в Британии пользуются услугами одного и того же аудитора в среднем 11.3 года

Несмотря на весомую теоретическую аргументацию, что компании, часто меняющие аудиторов, как правило, платят за их услуги меньше, зато получают лучшее качество проверки, исследование показало, что компании FTSE 350 очень редко прибегают к тендеру для поиска новых проверяющих. Исследование было проведено британской Комиссией по защите конкуренции (Competition Commission), которая проверила, как обстоят дела в крупнейших компаниях, опросив при этом более 600 финансовых директоров, исполнительных директоров и глав аудиторских комиссий. Общее нежелание менять своих аудиторов очевидно в большинстве случаев.

Так, статистические данные свидетельствуют, что компании группы FTSE 350 используют работу одной и той же аудиторской организации в течение 11.3 лет в среднем, тогда как 59% всех опрошенных не меняли своего сегодняшнего аудитора, по крайней мере, последние пять лет. Более трети всех компаний прибегают к услугам одного и того же аудитора – разумеется, представителя «Большой четверки» – уже более 11 лет, а 14% всех компаний – более 20 лет подряд!

Что характерно, в тех случаях, когда организации все-таки меняли своего аудитора, более половины из них зафиксировали снижение издержек, а 64% отметили улучшение качества аудита. При этом в случае выставления тендера «Большая четверка», как правило, «сметает» себе практически все предложения. В компаниях FTSE 350 в 97% случаев, когда смена аудитора производилась за последние пять лет, это всегда была смена на какую-либо компанию из «Большой четверки», либо же, в лучшем случае, смена одного представителя Big 4 на другого. Причины смены аудитора тоже вполне стандартны: это либо значительное увеличение размера аудиторских комиссий, либо напряженные отношения между аудиторами и менеджментами. Что интересно, только лишь 38% компаний считают, что корпоративный скандал является достаточным основанием для того, чтобы указать аудитору на дверь.

Источник: GAAP.RU

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

КС РФ указал, что нельзя дважды взыскивать НДФЛ со страховых выплат

Конституционный Суд признал не соответствующей Основному закону норму, допускающую возможность двойного взимания НДФЛ со страховых выплат, уплачиваемых работодателем в интересах работника по договорам страхования жизни.

Дело о проверке конституционности части 1 статьи 31 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 216-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" было рассмотрено КС РФ без проведения публичных слушаний. По его итогам 16 июля 2012 года было вынесено Постановление 18-П/2012, которое сегодня опубликовано на официальном сайте КС РФ.

Поводом к рассмотрению дела послужил запрос Южно-Сахалинского городского суда, в производстве которого находится дело по иску жительницы Сахалинской области к страховой компании и межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы. Истица просит суд взыскать с ответчиков налог на доходы физических лиц, удержанный и перечисленный в бюджет со страховой выплаты по договору добровольного страхования жизни, который был заключен в ее пользу в 2005 году между организацией, в которой она работала, и страховой компанией. По мнению истицы, с реально полученного один раз дохода налог на доходы физических лиц был уплачен ею фактически дважды. Сначала это сделала организация-работодатель, до 1 января 2008 года перечисляя страховой компании страховые взносы из своих средств, включала их в подлежащий налогообложению доход истицы, из которого удерживала и уплачивала в бюджет налог на доходы физических лиц по ставке 13 процентов. А в 2010 году в связи с наступлением страхового случая (дожитие застрахованного физического лица до окончания срока действия договора добровольного страхования жизни), страховая компания также удержала из страховой выплаты налог на доходы физических лиц и перечислила его в бюджет.

До принятия оспариваемого закона взносы, уплачиваемые работодателями страховым компаниям за застрахованных лиц по договорам добровольного страхования жизни, облагались налогом на доходы физических лиц. При этом страховые выплаты по окончании действия

договора страхования жизни при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц не учитывались.

С 1 января 2008 года страховые взносы перестали учитываться при определении налоговой базы по НДФЛ. При этом страховые выплаты, производимые страховой компанией застрахованному физическому лицу стали облагаться налогом. На практике такое регулирование привело к тому, что осуществляемые страховыми компаниями после 1 января 2008 года выплаты включаются в качестве дохода застрахованного лица в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц, при том, что со страховых взносов, выплачиваемых до 1 января 2008 года, налог также удерживался и перечислялся в бюджет.

В этой ситуации КС РФ увидел нарушение конституционных принципов равенства и соразмерности налогообложения в отношении налогоплательщиков, относящихся к одной и той же категории физических лиц, застрахованных по договорам добровольного долгосрочного страхования. Поэтому Суд предписал законодателю внести изменения в переходные положения Федерального закона от 24 июля 2007 года № 216-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Вплоть до внесения соответствующих изменений на все договоры добровольного долгосрочного страхования жизни, заключенные до 1 января 2008 года, распространяется прежний порядок налогообложения: НДФЛ облагаются только страховые взносы, страховые же выплаты налогообложению не подлежат.

Комментируя ситуацию, судья КС РФ Михаил Клеандров пояснил, что "если гражданин уже уплатил налог дважды, то чтобы вернуть деньги, ему следует обратиться в территориальный орган Федеральной налоговой службы. В случае отказа он вправе оспорить это решение в суд общей юрисдикции".

Источник: Право.ru

Внутрисяточные подъездные пути включаются в площадь стоянки для расчета ЕНВД

По результатам камеральной проверки налоговая инспекция доначислила предпринимателю ЕНВД, а также начислила пени и штраф. Основанием

для этого послужил вывод налогового органа о неправомерном занижении коммерсантом физического показателя «общая площадь стоянки (в квадратных метрах)» на площади, незанятые стояночными местами. Предприниматель с таким решением инспекции не согласился и обратился в суд.

В свою очередь арбитры установили, что коммерсант для организации стоянки арендовал земельный участок общей площадью 9200 кв. м. В соответствии с планом земельного участка фактически используемая площадь земельного участка составляет 8912 кв. м. Коммерсант при исчислении ЕНВД в качестве физического показателя применил площадь автостоянки в размере 1955 кв. м за 170 машино-мест, исключив из общей площади 5777 кв. м площадь под строением, автомойкой, проездами и т. п.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде ЕНВД может применяться, в частности, в отношении оказания услуг по предоставлению во временное владение (в пользование) мест для стоянки автотранспортных средств, а также по хранению автотранспортных средств на платных стоянках (за исключением штрафных автостоянок).

Для исчисления суммы единого налога при оказании услуг по предоставлению во временное владение (в пользование) мест для стоянки автотранспортных средств, а также по хранению автотранспортных средств на платных стоянках используется физический показатель «общая площадь стоянки (в квадратных метрах)» и базовая доходность 50 руб. в месяц.

Согласно статье 346.27 НК РФ под платными стоянками понимаются площади (в том числе открытые и крытые площадки), используемые в качестве мест для оказания платных услуг по предоставлению во временное владение (в пользование) мест для стоянки автотранспортных средств, а также по хранению автотранспортных средств (за исключением штрафных стоянок).

Площадь стоянки определяется на основании имеющихся у налогоплательщика документов, содержащих необходимую информацию об основаниях использования земельных участков под открытые (закрытые) платные стоянки и их площади.

Судьи указали, что законодательство о налогах и сборах не предусматривает исключения из физического показателя «общая площадь стоянки (в квадратных метрах)» площади тех участков стоянки, которые фактически не заняты находящимися на хранении автомобилями. Также не допускается уменьшение размера физического показателя на сумму квадратных метров, составляющих внутрисканочные подъездные пути и прилегающую территорию, так как без таких проездов невозможно само хранение автомобилей на отведенных местах.

Данный вывод согласуется также с позицией Минфина России, изложенной в письме от 25.05.2005 № 03-06-05-04/143.

Таким образом, судьи в Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2012 № А41-43637/11 пришли к выводу, что используемая коммерсантом площадь в размере 8912 кв. м представляет собой единый комплекс, предназначенный для оказания услуг по хранению автотранспортных средств и извлечения дохода от указанного вида деятельности. Следовательно, решение налоговой инспекции о доначислении единого налога правомерно.

Источник: [Журнал "Вменёнка"](#)

Суд постановил вернуть налог, взысканный в процессе ликвидации

Если налоговая инспекция считает, что у организации, находящейся в процессе ликвидации, имеется задолженность по налогам, то взыскивать ее в бесспорном порядке она не имеет права.

Тринадцатый ААС вынес [постановление](#) по делу № А26-11436/2011 в пользу налогоплательщика.

1 июня 2011 г. единственным акционером ЗАО принято и направлено в налоговую инспекцию решение о ликвидации общества и создании ликвидационной комиссии. 14 июля 2011 г. в ЕГРЮЛ внесены соответствующие записи и выданы свидетельства.

На основании декларации по НДС за 2 квартал 2011 г. и согласно собственным расчетам общества за июнь между налоговой и ЗАО возникли разногласия по суммам и срокам уплаты НДС. После выставления инспекцией и опротестования ЗАО нескольких требований об уплате налога, налоговики приняли решение о взыскании налога, пени и штрафа.

В декабре 2011 г. на расчетный счет были выставлены инкассовые поручения, на основании которых были списаны денежные средства. Данное решение ЗАО опротестовало в суде как незаконное и потребовало вернуть взысканную сумму.

Суд посчитал позицию общества правомерной.

Порядок ликвидации юрлица определен в [ст. 63](#) ГК РФ. В частности, ликвидационная комиссия после окончания срока для предъявления требований кредиторов составляет промежуточный ликвидационный баланс, который

содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юрлица, перечне предъявленных кредиторами требований, а также о результатах их рассмотрения.

В соответствии с [п. 4 ст. 63](#) ГК РФ выплата кредиторам производится в порядке очередности, установленной [ст. 64](#) ГК, в соответствии с ликвидационным балансом, начиная со дня его утверждения. Выплаты кредиторам третьей и четвертой очереди производятся по истечении месяца со дня утверждения ликвидационного баланса. Задолженность по обязательным платежам в бюджет погашается в третью очередь.

Таким образом, в период нахождения налогоплательщика-организации в стадии ликвидации, налоговый орган не вправе производить принудительное взыскание. Так как это влечет за собой нарушение порядка и очередности удовлетворения остальных кредиторов общества.

Ссылка инспекции на то, что обязательства по оплате НДС за 2 квартал полностью относятся к текущим платежам, не принята судом.

Понятие текущего платежа содержится в законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но не существует по отношению к ликвидируемой организации.

Получается, что процедура взыскания задолженности по налогам при ликвидации юрлица и при признании должника банкротом, различна.

На этом основании суды справедливо обязали налоговую вернуть незаконно взысканную сумму. И, если задолженность не включена в ликвидационный баланс, добиваться взыскания на общих основаниях можно только через суд.

Источник: Audit-it.ru

ВАС РФ дал разъяснения по делам о банкротстве

ВАС РФ разъяснил некоторые процессуальные вопросы, связанные с рассмотрением дел о банкротстве ([Постановление Пленума ВАС РФ 22.06.2012 № 35](#)).

В документе, затрагиваются проблемы, связанные с подачей заявлений о признании должника банкротом, рассмотрением обособленных споров в деле о банкротстве, рассмотрением требований кредиторов, а также

обжалованием судебных актов по делу о банкротстве.

В частности, определяется:

- перечень судебных документов, копии которых должны быть приложены кредитором к заявлению о признании должника банкротом;
- основания прекращения дела полностью или в части в случае выявления факта подачи заявления о признании должника банкротом лицом, не имевшим на это права;
- процедурные особенности рассмотрения обособленных споров, то есть споров, в каждом из которых непосредственно участвуют не все, а только некоторые из участвующих в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве лиц;
- условия, при которых сроки подачи кредиторами требований к должнику будут считаться соблюденными;
- обстоятельства, которые суд должен учитывать при оценке достоверности факта наличия требования должника с целью недопущения включения в реестр необоснованных требований;
- процедурные права кредиторов, зависящие от факта возникновения их требований к должнику до либо после возбуждения дела о банкротстве; основания для пересмотра судебных актов по делам о банкротстве в том или ином из предусмотренных законом порядков обжалования таких судебных актов (главным образом - примерные перечни видов судебных актов, на которые распространяется тот или иной порядок их обжалования).

Разъясняется, что если после принятия судом заявления конкурсного кредитора о возбуждении дела о банкротстве и до рассмотрения его обоснованности суд установит, что судебный акт, подтверждающий требования заявителя, был отменён, суд должен отказывать данному заявителю во введении наблюдения.

Отмечено, что распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учётом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

Кроме того, отмечается, что Закон о банкротстве не содержит требования об обязательном опубликовании и включении в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве информации о продлении срока конкурсного производства. Судам рекомендуется иметь в

виду, что в исключительных случаях возможно неоднократное продление срока конкурсного производства.

В то же время суд вправе не откладывать проведение собрания кредиторов, если будет установлено, что остающиеся нерассмотренными требования являются незначительными по размеру и заведомо не могут повлиять на принятие решения собранием кредиторов.

Источник: [Экономика и жизнь](#)

Показания оправдали затраты на юридические услуги

Заключен договор на оценку юридических рисков. Затраты, понесенные по контракту, инспекция сочла необоснованными. Чиновники указали – оценивать подобные риски требует учредитель. Следовательно, он и должен оплачивать издержки.

Проверяющими не учтены показания генерального директора. Из них ясно, - учредитель планировал продать часть доли в компании. То есть привлечь дополнительное финансирование, нужное для организации. Оценка рисков необходима для получения данного финансирования и для дальнейшей деятельности. Значит, расходы обоснованы и уменьшают облагаемую прибыль. Это вывод ФАС Московского округа (постановление от 10.07.12 № А40-124814/11-20-510).

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Неверно сформулировав, что хочет от суда, фирма лишилась возврата переплаты по налогу

В конце марта 2007-го года предприятие ошибочно перечислило налог на прибыль за 2006 год не туда: по месту нахождения обособленного подразделения, тогда как должно было - по месту нахождения головной организации.

Обнаружив ошибку, в середине апреля 2007 года перечислило ту же сумму по правильным реквизитам. Этот момент признан судами датой, в которую фирма узнала о наличии переплаты.

С этой даты начал течь срок давности (3 года) для обращения в налоговый орган по поводу возврата переплаты. Предприятие в него уложились, подав заявление о возврате переплаты в конце ноября 2008 года. Однако налоговики затянули рассмотрение заявления, и решение ими было

принято в июле 2011 года, то есть за пределами трехлетнего срока давности. По причине истечения срока налоговый орган отказал в возврате переплаты.

Компания обратилась в суд. Как суд первой инстанции, так и апелляционной, как следует из постановления 13 ААС по делу [N А56-60227/2011](#), бездействие налогового органа, выразившееся в нарушении сроков принятия решения о возврате переплаты, признали неправомерным.

Однако суды отказали и заявителю в удовлетворении его требований. Дело в том, что на момент обращения предприятия в суд в ноябре 2011 года срок исковой давности также истек. Ведь предметом иска стал именно возврат переплаты, а о ней (как упомянуто выше) истец знал уже в апреле 2007 года.

Довод истца о нарушении сроков налоговым органом в процессе судопроизводства имел бы значение, если бы предметом иска стало бездействие налогового органа. Такой вывод можно сделать из постановления 13 ААС.

Источник: [Audit-it.ru](#)

ВАС: налоговики должны начислить проценты в случае возврата недоимки, уплаченной налогоплательщиком по решению, не вступившему в силу

Если налогоплательщик исполнил решение инспекции о привлечении к ответственности, не дожидаясь момента вступления его в силу, а впоследствии это решение было отменено, то он может требовать возврата перечисленной суммы с процентами. По мнению Президиума ВАС РФ, изложенному в постановлении [от 24.04.12 № 16551/11](#), сумму недоимки, уплаченную на основании не вступившего в силу решения ИФНС, которое затем было отменено, можно считать излишне взысканной.

По итогам выездной проверки налоговики вынесли решение о привлечении компании к ответственности, которым доначислили почти 70 млн. рублей недоимки. Решение было принято 28 мая, а 18 июня, не дожидаясь, когда решение вступит в силу, компания заплатила значительную часть доначисленной суммы. Позднее решение инспекции было отменено в суде, и компания написала заявление о возврате уплаченной суммы с процентами. Налогоплательщик полагал, что имеет на это право, поскольку перечисленная во исполнение решения ИФНС сумма является незаконно взысканной, а значит, на основании пункта 5 статьи 79 НК РФ инспекция должна

вернуть не только эту сумму, но и заплатить проценты, начисленные за период с момента уплаты недоимки до даты возврата.

Налоговики отказались начислять проценты, обосновав это тем, что средства, перечисленные компанией до вступления в силу решения о привлечении к ответственности, являются излишне уплаченными, а не взысканными. То есть положения статьи 79 НК РФ о начислении процентов в данном случае не применяются.

Президиум ВАС РФ, рассмотревший это дело, занял сторону компании. Судьи разъяснили, что суммы налогов относятся к излишне уплаченным или излишне взысканным в зависимости от основания, по которому была исполнена налоговая обязанность. А именно: на основании декларации, в которой спорную сумму исчислил сам налогоплательщик, либо на основании решения, принятого налоговиками. При этом неважно, перечислила компания деньги добровольно или налоговики применили меры принудительного взыскания. По мнению судей ВАС РФ, тот факт, что налогоплательщик самостоятельно заплатил доначисленные на основании решения налоговиков суммы налога, не делает их излишне уплаченными. Точно так же факт принудительного взыскания сумм, указанных в декларации, не может являться основанием для признания их излишне взысканными, если в последующем представляется уточненная декларация.

Кроме того, Президиум ВАС РФ отметил, что налогоплательщик, самостоятельно заплативший недоимку, с которой он не согласен, не может признаваться добровольно исполнившим обязанность по уплате налога. Ведь в пункте 10 статьи 101 НК РФ закреплено право инспекции после вынесения решения принять обеспечительные меры (приостановить операции по счетам, наложить запрет на отчуждение имущества, произведенной продукции и т.п.). Чтобы избежать таких последствий, налогоплательщик вправе исполнить решение до вступления его в силу. Это право сохраняется и в том случае, если компания подала на решение апелляционную жалобу (п. 9 ст. 101 НК РФ).

И наконец, судьи ВАС РФ привели еще один довод: налогоплательщик, добровольно исполнивший решение инспекции и заплативший недоимку, не может быть поставлен в худшие условия, чем налогоплательщик, в отношении которого решение о привлечении к ответственности исполнялось принудительно.

Все эти аргументы позволяют сделать вывод о том, что суммы, уплаченные добровольно до вступления решения инспекции в силу, являются излишне взысканными, а значит, в случае отмены данного решения налоговики должны вернуть не

только перечисленную сумму, но и начисленные на нее проценты.

Источник: БухОнлайн.ру

Компании не удалось с помощью судебной системы признать ничтожным договор ипотеки

Высший арбитражный суд (ВАС) РФ отказал в удовлетворении заявления ОАО "Фабрика производства платков" о передаче в президиум для пересмотра постановления суда о взыскании с компании в пользу Альфа-банка около 20 миллионов долларов долга по кредиту, сообщил РАПСИ сотрудник суда.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в марте оставил в силе решение о взыскании с "Фабрики производства платков" долга по кредиту.

Компания обжаловала в кассации решение арбитражного суда Москвы и постановление апелляционной инстанции, согласно которым суд солидарно взыскал с заемщика по кредиту - ОАО "Фабрика производства платков" и поручителя - ООО "175 Домостроительный комбинат" - около 20 миллионов долларов, в том числе 19,263 миллиона долларов основного долга. Кредитный договор был заключен в феврале 2007 года.

Кроме того, суд обратил взыскание на заложенное имущество фабрики - здание в Москве на Варшавском шоссе и право на аренду земли под ним. Начальная продажная стоимость имущества была определена арбитражем в размере 51,135 миллиона долларов. Суд отклонил встречный иск "Фабрики производства платков" о признании незаключенным договора ипотеки имущества.

Суд удовлетворил требования банка частично - изначально заявленная сумма составляла почти 22 миллиона долларов, и суд снизил начисленную сумму пени.

В свою очередь "Фабрика производства платков" считает, что договор ипотеки является незаключенным, поскольку земельный участок, на который обращено взыскание, невозможно определить и сформировать, а решение по разделу земельного участка не принималось ни собственником - правительством Москвы, ни ответчиками.

Также ответчик заявил, что генеральный директор не подписывал кредитный договор и что "Фабрика производства платков" узнала о нарушении

своего права после обращения истца в суд с настоящим иском. В связи с этим компания просила суд назначить проведение почерковедческой экспертизы подписи генерального директора в кредитном договоре. Однако суд данное ходатайство отклонил.

Суд, удовлетворяя требования банка, указал, что материалами дела подтверждается, что заемщик не исполнил надлежащим образом свои обязательства перед банком по возврату кредита в предусмотренные кредитным договором и дополнительными соглашениями сроки.

Пунктом договора об открытии кредитной линии предусмотрено право кредитора досрочно взыскать задолженность в случае нарушения заемщиком графиков погашения задолженности кредитов, предусмотренных дополнительными соглашениями.

Арбитраж также указал, что требование истца об обращении взыскания на заложенное имущество не противоречит закону. Довод ответчика о невозможности формирования земельного участка, переданного в ипотеку, является несостоятельным, поскольку предмет ипотеки, указанный в договоре, был определен сторонами в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством. Спорный договор ипотеки прошел государственную регистрацию, действия по его регистрации не оспаривались.

По поводу ходатайства об экспертизе суд указал, что его удовлетворение могло затянуть рассмотрение спора и нарушило бы права истца, при этом генеральный директор категорически о фальсификации своей подписи не заявлял, а лишь указывал на имеющиеся у него сомнения.

Источник: [РАПСИ](#)

Как недоплатить налог и при этом вернуть переплату

Переплатив налог на прибыль в 2008 году, хозяйствующий субъект в 2009-м обратился за возвратом. Ему было отказано, поскольку в 2005 году была недоимка. Однако суд указал, что налоговая инспекция свои три года пропустила.

ФАС Центрального округа, рассмотрев 16 июля 2012 г. дело [№ А54-3880/2011](#), оставил решения нижестоящих судов в силе.

Получив по результатам 2008 года убыток, банк (в данном случае не имеет значения принадлежность истца к кредитным организациям) направил в налоговую заявление о

возврате излишне уплаченного налога на прибыль.

В ответ в феврале 2009 года было вынесено решение об отказе в возврате по причине наличия задолженности по налогу на прибыль, решение о которой ИФНС вынесла в апреле 2005 года. В сентябре 2009 года инспекция провела зачет переплаты в счет уплаты недоимки по налогу на прибыль, подлежащей к уплате за период до 1 января 2005 года. В суд он обратился в 2010 году.

Исходя из положений [ст. 78](#) НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату/зачету в течение месяца по письменному заявлению, которое может быть подано в течение трех лет со дня уплаты налога. Зачет является одним из способов принудительного взыскания налогов. Доказательств, свидетельствующих о том, что налоговая инспекция предпринимала какие-либо действия по взысканию просроченной задолженности, нет.

Суд указал, что у инспекции отсутствовали правовые основания для осуществления в сентябре 2009 г. зачета переплаты по налогу за 2008 г. в счет погашения недоимки, образовавшейся до 1 января 2005 г. Возможность принудительного взыскания недоимки утрачена. Трехлетний срок давности пропущен. С ходатайством о восстановлении пропущенного срока инспекция не обращалась.

При этом налогоплательщик с заявлением о возврате налога обратился в суд в пределах трехлетнего срока исковой давности (исчисляемого с момента переплаты).

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что сумма излишне уплаченного банком налога на прибыль за 2008 год (то есть та, которую налоговики зачли в счет старых долгов) подлежит возврату.

Кроме того, за несвоевременный возврат были начислены проценты - с момента обращения в налоговую плюс месяц и до вынесения решения судом.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Дисциплинарное взыскание за работу в нерабочее время - это моральный вред, решил суд

Выполнив свои рабочие обязанности в нерабочее время, сотрудник подвергся дисциплинарному взысканию. Суд признал его незаконным и присудил компенсацию морального вреда.

Заместитель директора по общим вопросам, в чьи должностные обязанности входил контроль за безопасностью, находился в нерабочее время в общежитии организации. Там он обнаружил незнакомую девушку. С целью установления личности и оснований нахождения на подведомственной территории вызвал наряд полиции.

За данные действия замдиректора был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания. В приказе было указано два основания: 1. Находился в общежитии в нерабочее время, срывая тем самым учебно-реабилитационный процесс. 2. Не известил директора о вызове милиции.

Замдиректора обратился в суд.

К моменту рассмотрения дела в суде приказ был отменен по рекомендации Государственной инспекции труда. Суд первой инстанции отказал в иске, указав, что в действиях истца усматривается состав дисциплинарного проступка, поскольку он не согласовал с директором свои действия по проведению проверки помещений в общежитии и вызову полиции.

С этим не согласилась апелляционная инстанция, отменив предыдущее решение и вынеся **новое**. Нахождение на объекте в нерабочее время не мешало выполнять сотруднику его основные трудовые обязанности.

При этом взыскания применяют именно за неисполнение трудовых обязанностей. К тому же истец был назначен приказом ответственным за безопасность здания общежития.

Установив незаконность приказа о дисциплинарной ответственности, суд постановил выплатить истцу компенсацию морального вреда.

Источник: Audit-it.ru

ВС РФ заставил разблокировать арестованный счет должника из-за алиментов

Высшая судебная инстанция постановила, что алименты и пособия не считаются средствами должника. Эти деньги принадлежат детям.

Верховный Суд РФ запретил погашать долги за счет алиментов и пособий. Об этом пишет "Российская газета". Такое решение высшая судебная инстанция приняла после рассмотрения жалобы от жительницы Башкортостана. Судебные приставы сняли с банковского счета женщины деньги в счет погашения долга. Однако на этот

счет поступали алименты на детей. Верховный Суд признал действия приставов неправомерными.

Жительница Башкортостана обратилась в Верховный Суд после того как все региональные судебные инстанции отказали в удовлетворении ее жалобы. У женщины после развода и раздела совместно нажитого имущества образовался долг перед бывшим мужем. Судебный пристав, исполняя решение о взыскании долга, наложил арест на 120 тысяч рублей, которые находились на банковском счете гражданки. На этот счет поступали алименты на детей. Женщина обратилась с жалобой в Краснокамский районный суд. Однако судьи отвергли ее претензии. Более того, суд фактически обвинил гражданку в том, что она «скрыла информацию» об этом счете. Городской суд с этими выводами согласился.

Верховный Суд признал оба решения неправильными. Высшая судебная инстанция отметила, что есть средства, которые приставу трогать категорически запрещено. В статье отмечается:

"... пристав обязан, в случае если сам должник не погашает долг, принудительно взыскивать суммы, прописанные в решении суда. Это касается имущества, денег и ценных бумаг. Но по Закону «Об исполнительном производстве» есть средства, к которым приставу прикасаться нельзя. Это суммы, выплачиваемые в качестве алиментов, на пособия граждан, имеющих детей. А еще по закону пристав обязан проверить сам, откуда на счет должника поступают деньги и лишь потом решать, арестовывать ли счет".

Источник: Петербургский правовой портал

ВАС нарушил единообразие? Судебным расходам - новый подход

Президиум ВАС принял очередное решение по компенсации услуг представителя в налоговых спорах. В этот раз - иное, чем в случае нашумевшего дела "Аэлита Софтвэз".

На заседании Президиума ВАС рассмотрено три однородных дела по трем искам одной и той же компании к одной и той же налоговой инспекции: [№ А40-152737/10-107-908](#), [№ А40-45687/11-91-196](#), [№ А40-45684/11-99-202](#).

Все три касаются взыскания с инспекции стоимости услуг представителя по выигранным истцом судебным налоговым делам. При этом все эти дела, как отмечалось в заседании, не отличались значительной сложностью, в

основном, касались истекших сроков давности по взысканию налоговых задолженностей.

Однако стоимость услуг юристов была заявлена в суммах 70 тыс. рублей, еще 70 тыс. рублей и 150 тыс. рублей (одна из них - по делу ценой около 71 тыс. рублей, вторая, как говорилось в заседании, по "копеечному" иску, последняя - по делу ценой примерно в 700 тысяч рублей).

При этом суды трех инстанций сочли целесообразным взыскать с налогоплательщиков компенсации в суммах 10, 20 и 30 тысяч рублей.

В определениях ВАС о передаче в президиум этих дел говорилось, что судебные решения трех нижестоящих инстанций нарушают единообразие в толковании и применении норм права. Суды не вправе были произвольно определять размер компенсаций, а также - руководствоваться при этом интересами бюджета.

Тем не менее, решения нижестоящих судов президиум ВАС оставил в силе. На данный момент отсутствует информация, по каким мотивам это сделано.

Есть вероятность, что судей насторожил сам факт того, что несколько однородных дел истец объединил в одно производство. Это повлекло необходимость излишних трудовых затрат представителей, что суд мог квалифицировать как заведомое намерение истца нанести ущерб ответчику. Наличие такого обстоятельства, как отмечалось в заседании, может свидетельствовать о необоснованности предъявленных к возмещению затрат.

Источник: Audit-it.ru

ФАС ВСО: суд обязан защитить компанию от произвола полиции

Полиция изъяла документы и системные блоки компьютеров организации, не возбудив при этом уголовного дела. Данный "нюанс", фактически, лишил организацию возможности защитить свои права в "обычном" суде. Однако апелляционный арбитражный суд смог заполнить возникший правовой вакуум и обеспечить организации судебную защиту.

В организации в рамках оперативных мероприятий был произведен обыск. Изъяты документы, в том числе трудовые книжки работников, системные блоки компьютеров. По результатам оперативно-розыскных действий уголовное дело не возбуждено. Однако ни оригиналов документов, ни копий (в том числе

электронных с компьютеров) фирма получить не может.

Обращение в суд общей юрисдикции выявило, что заявление о выдаче компьютеров и документов не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в соответствии с уголовным кодексом. А ведь уголовное дело, напомним, не было возбуждено.

Арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу, что если действия работников полиции осуществлены в рамках уголовно-процессуальных правоотношений или при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, то в данном случае дело арбитражному суду неподведомственно.

Куда же в такой ситуации обратиться владельцам фирмы? Они решили оспорить определение арбитража в апелляционной инстанции. И оказались правы.

Третий ААС в принципе согласился с тем, что дело [№ А33-20177/2011](#) неподведомственно арбитражу. Но, учитывая позицию суда общей юрисдикции, который игнорирует данное дело, направил его на новое рассмотрение в арбитраж первой инстанции.

Мотивировка простая – согласно ст. 49 Конституции РФ каждое лицо (в том числе юридическое) имеет право на судебную защиту.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод закреплены права юридических лиц, подлежащие защите, запрещен отказ в правосудии, а также закреплено положение, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде - органе государственной системы правосудия.

Таким образом, на основании позиции Европейского суда по правам человека о недопустимости при рассмотрении спора чрезмерных правовых или практических преград, с учетом того, что споры между судами РФ о подсудности не допускаются, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в данном конкретном случае прекращение производства по делу лишило заявителя субъективного права на судебную защиту.

При сложившихся обстоятельствах арбитражный суд должен рассмотреть спор по существу. Кассационная инстанция подтвердила эту позицию.

Источник: Audit-it.ru

Нарушение налоговиками сроков рассмотрения жалоб не ущемляет права налогоплательщиков

Максимальный срок для рассмотрения вышестоящим налоговым органом апелляционной жалобы на решение инспекции – месяц и 15 дней. Это следует из положений п. 3 ст. 140 НК РФ.

Вместе с тем законодательство не устанавливает последствий несоблюдения налоговым органом срока принятия решения по жалобе. Ведь апелляционный порядок обжалования решения инспекции предполагает пересмотр не вступившего в законную силу решения и рассмотрение материалов налоговой проверки по существу.

Нарушение срока рассмотрения апелляционной жалобы не влечет недействительности решения, принятого по результатам рассмотрения, поскольку такое решение не возлагает на жалобщика дополнительных обязанностей, не влечет ущемления его прав и законных интересов и не создает препятствий для осуществления им предпринимательской деятельности. Этот вывод подтверждается и судебной практикой (в частности, постановлением Президиума ВАС РФ от 01.02.2011 № 13065/10).

Такие разъяснения приведены в [письме Минфина России от 19.07.2012 № 03-02-07/1-180](#).

Источник: [Экономика и жизнь](#)

Разовое нарушение нельзя отнести к грубым

Компания получила проценты по выданному займу. Их сумма отражена в декларации, но не показана в отчете о прибылях и убытках. Инспекция сочла подобное нарушение грубым. Предприятие оштрафовано по статье 120 НК РФ.

Искажение отчетности может стать грубым нарушением. Но только если оно допущено «два раза и более в течение календарного года» (п. 3 ст. 120 НК РФ). Чиновники ссылаются на ошибку лишь в одном отчете. Следовательно, не вправе привлекать к ответственности. Это вывод ФАС Поволжского округа (постановление от 02.07.12 № А55-18661/2011).

Другие судьи также признавали незаконность санкций за однократную ошибку. Для примера сошлемся на постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 07.08.06 № Ф04-

4867/2006(25120-А46-33) и ФАС Московского округа от 23.03.11 № КА-А40/1873-11.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Нулевая ставка не для экспорта металлолома

Организация экспортировала металлолом. По мнению компании, здесь можно применить нулевую ставку НДС и вычесть «входной» налог. ФАС Северо-Западного округа признал незаконность вычетов (постановление от 06.07.12 № А56-27487/2011).

По подпункту 25 пункта 2 статьи 149 НК РФ продажа металлолома не подлежит налогообложению. Если операция отнесена к необлагаемым, то нельзя говорить об использовании какой-либо ставки. Даже нулевой, предназначенной для экспорта.

О недопустимости нулевой ставки при экспортных операциях с металлоломом сообщал и ВАС РФ (определение от 14.03.11 № ВАС-2370/11). Он также напоминал о невозможности вычета «входного» налога.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Если работодатель не представил доказательства возникновения недостачи по вине работника

То привлечение его к дисциплинарной ответственности в виде увольнения является [незаконным](#), решил Санкт-Петербургский городской суд определением от 04.07.2012 N 33-8517/12.

В связи с чем требование о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

Источник: [Петербургский правовой портал](#)

Суд против НДС с аудита для иностранцев

Российская компания провела аудит иностранной, у которой нет филиала или представительства в России. На стоимость данных услуг не надо начислять НДС. Так сообщил ФАС Московского округа в постановлении от 16.07.12 № А40-85503/11-63-649.

Суд отнес аудиторские услуги к комплексным, включающим бухгалтерские, консультационные и юридические. Все «составные» услуги перечислены в подпункте 4 пункта 1 статьи 148 НК РФ. Место их оказания определяется по месту постоянной деятельности покупателя. Раз у него нет постоянной деятельности в нашей стране, то услуги оказываются не в России. Значит, нет реализации в РФ. Без нее, как ясно из подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ, нет и НДС.

Вывод арбитража соответствует письму Минфина России от 08.04.09 № 03-07-08/85. Там также признано отсутствие НДС с аудиторских услуг для клиента – нерезидента, у которого нет постоянного подразделения в России.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

Внутренний аудит в современной системе управления организацией

Автор: Л.А. Панкратова, кафедра управленческого учета и аудита Орловского государственного института экономики и торговли, г. Орел;

В данной статье рассмотрена сущность аудита в системе задач управления хозяйственной деятельностью, проанализированы современные системы контроля, представлена собственная трактовка понятия «внутренний аудит» с учетом основополагающего принципа аудита – независимости.

Развитие рыночной экономики сопряжено с концентрацией собственности, интеграционными процессами, что привело к формированию финансово-промышленных групп, холдингов, концернов, корпораций. Для осуществления управленческих функций собственники и топ-менеджеры в условиях нарастающей неопределенности бизнес-ситуации, неясности и неуверенности в конечных результатах должны решать проблему выживания и развития, создавать механизмы, дающие возможность принимать скоординированные и оптимальные управленческие решения. Эффективная система информационного обеспечения управления хозяйственной деятельностью организаций является важнейшим фактором, определяющим перспективы развития и повышения финансовой и конкурентной устойчивости бизнеса.

В настоящее время понимание управленческой деятельности и управленческих функций изменилось. Их «классический» набор, включающий учет, анализ и контроль, значительно расширился и включает: планирование (текущее и перспективное), прогнозирование, организацию и координацию, регулирование, стимулирование и др. Это функциональное понимание управленческой деятельности как специфического вида деятельности, который формализован и нормативно задан, а также регламентирован по предмету, средствам, способам, результату (во времени и пространстве). Таким образом, предметом управленческой деятельности являются взаимосвязи и взаимоотношения материального, хозяйственного и социального характера, которые можно формально, количественно и экономически описать. Содержательный смысл общие функции управления приобретают только применительно к объекту и предмету управленческой деятельности. При этом предметом являются процессы производственно-хозяйственной деятельности, а объектами выступают элементы этой деятельности.

Следует отметить, что современная экономическая ситуация обостряется в связи с быстрыми изменениями внешней среды, интеграционными процессами и глобализацией бизнеса, стимулирующими появление новых методов, систем и подходов к управлению и к поставщику информации – внутреннему аудиту. Необходимость внутреннего аудита обусловлена усложнением управленческих проблем, необходимостью их комплексного решения. Он предназначен для менеджеров верхнего уровня управления предприятием. Для них нужна информация, в т.ч. конфиденциальная, составляющая коммерческую тайну, о возможностях организации и ее экономической среде. Одним из наиболее действенных инструментов выявления возможностей для повышения эффективности деятельности и, следовательно, одним из конкурентных преимуществ организации может стать внутренний аудит.

Бизнес-деятельность организаций можно рассматривать как информационный поток во времени и в экономическом пространстве, где под экономическим пространством мы понимаем определение, сформулированное О.В. Рожновой: «...это упорядоченная в соответствии с определенными принципами совокупность информационных ресурсов, предназначенных для уменьшения неопределенности при формировании потребителями информации целенаправленных действий» [4]

Сегодня перед организациями стоит задача консолидации усилий в сфере совершенствования финансово-хозяйственного механизма, решение которой позволит принимать скоординированные и эффективные управленческие решения. Актуальность данной задачи обусловлена тем, что информационное обеспечение в удовлетворении потребностей пользователей для принятия правильных решений еще не достигло должного уровня. При этом под информационным обеспечением мы понимаем систему сведений о хозяйствующем субъекте, включающую в себя исходную и результатную информацию. Результатная информация получается вследствие обработки данных в целях принятия управленческих решений. Результатная информация должна обеспечить выполнение двух основных функций:

- давать своевременную информацию о ходе хозяйственных процессов, операций;
- получать выходную информацию (отчетную) о состоянии субъекта, выраженную в показателях его деятельности.

Информационные ресурсы, циркулирующие в информационном пространстве отдельно взятой организации, могут быть классифицированы следующим образом:

- *по степени значимости* – существенные и незначительные; в соответствии с этим признаком существует информация, способная оказывать влияние на существующую инфраструктуру организации и неспособная к такому воздействию;
- *по статусу* – официальные и неофициальные; это может быть информация, содержащаяся в регламентных документах фирмы, в финансовой отчетности;
- *по принадлежности к определенной сфере жизнедеятельности организации* – экономические, финансовые, правовые, социальные, производственные и т.д.;
- *по месту возникновения* – внутренние и внешние;
- *по потребностям управляющей системы* – оперативные, тактические, стратегические.

Организации, осуществляя экономическую деятельность, публикуя информацию о результатах своей деятельности, формируют определенную область экономического пространства, которую можно определить как информационное поле.

Обычно выделяют две группы пользователей информации, представленной в финансовой отчетности: непосредственно заинтересованные и опосредованно заинтересованные. К первой относятся собственники средств предприятия, кредиторы и поставщики, потенциальные акционеры, менеджеры, налоговые органы, служащие компании, покупатели. Ко второй – консультанты по финансовым вопросам, биржи ценных бумаг, юристы, регулирующие органы, статистические органы, пресса, экологические организации и др.

В условиях развивающихся рыночных отношений эффективное управление финансово-хозяйственной деятельностью все более зависит от уровня ее информационного обеспечения. С точки зрения системного подхода в каждой организации происходит постоянный кругооборот информационных потоков. Управление любой системой осуществляется на основе информации, циркулирующей в системе, поступающей на ее «входы» и выходящей из нее (рисунок).



Рисунок. Процесс генерации информационных ресурсов, осуществляемый организациями

Количество и качество доступной информации и есть основной критерий, необходимый для обоснованного выбора и принятия конкретного управленческого решения. Необходимо только понять, как использовать информацию в качестве инструмента управления. Важнейшей частью информационного пространства выступают система внутреннего контроля (СВК) и внутренний аудит.

Именно активизация процесса управления производственными структурами на основе использования информации о вкладе каждого подразделения, центра ответственности, бизнес-процесса в совокупный результат является одним из приоритетных направлений совершенствования СВК и внутреннего аудита, т.к. именно в этой области закладываются обоснованность и комплексность решений, направленных на достижение устойчивого конкурентного преимущества.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

НДС при получении имущества на безвозмездной основе



При реализации товаров налогоплательщик дополнительно к цене реализуемых товаров обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров соответствующую сумму налога. Суммы НДС, предъявленные налогоплательщику, подлежат вычету.

Поскольку при передаче имущества на безвозмездной основе передающая сторона к оплате НДС не предъявляет, п. 19 разд. II Правил ведения книги покупок, применяемой при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137, установлено, что счета-фактуры, полученные при безвозмездной передаче товаров, в книге покупок не регистрируются и, соответственно, вычет НДС, выделенного в этих счетах-фактурах, не производится. Об этом сообщил [Минфин России в письме от 27.07.2012 № 03-07-11/197](#).

Источник: [Экономика и жизнь](#)

Минфин рассказал, как заполнять счета-фактуры, если товары поставляются в обособленные подразделения

Если товар поставляется в обособленное подразделение покупателя, то в строке 6б счета-фактуры указывается ИНН головной организации и КПП подразделения. Если же товар приобретает головная компания, а потом передает его в филиал, то в данную строку нужно внести КПП головной фирмы (письмо Минфина России от 15.05.12 № 03-07-09/55).

Составлять счета-фактуры должны плательщики налога на добавленную стоимость, а обособленные подразделения компаний НДС не платят (п. 3 ст. 169, ст. 143 НК РФ). Поэтому, если товары (работы, услуги) приобретаются организацией через свои обособленные подразделения, счета-фактуры по отгруженным товарам (работам, услугам) выписываются на имя организации. При этом по строке 6б «ИНН/КПП покупателя» счета-фактуры указывается КПП соответствующего подразделения, а в строке 4 «Грузополучатель и его адрес» нужно написать наименование и почтовый адрес этого подразделения.

Дополнительно авторы комментируемого письма отметили, что если головная компания покупает товары, которые затем передает в филиал, то в строку 6б счета-фактуры вносится КПП головной организации. Эта позиция ранее была изложена в письме Минфина от 26.01.12 № 03-07-09/03.

Напомним, что если компания реализует товары через свои обособленные подразделения, то счета-фактуры также выписываются только от имени компании. При этом в строке 2б «ИНН/КПП продавца» указывается КПП обособленного подразделения, через которое продается товар, а в строке 3 «Грузоотправитель и его адрес» — наименование и почтовый адрес этого подразделения (письмо Минфина от 13.04.12 № 03-07-09/35).

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Минфин назвал момент, когда можно заявить вычет НДС по объектам, приобретенным с целью реконструкции

Суммы НДС по объекту, приобретенному с целью дальнейшей реконструкции и использования в деятельности, облагаемой этим налогом, можно заявить к вычету после учета объекта на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы». Данный вывод сделан в письме Минфина России от 16.07.12 № 03-07-11/185.

Согласно пункту 6 статьи 171 НК РФ к вычету можно заявить суммы НДС, предъявленные налогоплательщику по товарам, приобретенным, в том числе для выполнения строительно-монтажных работ. При этом, по общему правилу, вычеты производятся после принятия на учет товаров, при наличии первичных учетных документов и счетов-фактур (абз. 1 и 2 п. 1 ст. 172 НК РФ). Таким образом, суммы НДС, предъявленные по объектам недвижимости, приобретенным с целью их дальнейшей реконструкции и использования в деятельности, облагаемой НДС, можно заявить к вычету в момент принятия на учет на счет 08 «Вложения во внеоборотные активы».

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Сотрудник ИП не вправе подписывать счета-фактуры



Счета-фактуры, выставляемые индивидуальным предпринимателем, должны быть подписаны им же, обращает внимание Минфин России в письме от 24.07.12 № 03-07-14/70.

Порядок подписания счетов-фактур установлен п. 6 ст. 169 НК РФ. Согласно ему счет-фактура, выставленный на бумажном носителе, подписывается индивидуальным предпринимателем с указанием реквизитов свидетельства о его государственной регистрации.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

При покупке товаров у банкрота не забудьте уплатить НДС



В [письме от 19.07.2012 № 03-07-11/139](#) Минфин России напомнил, что в силу п. 4.1 ст. 161 НК РФ при реализации на территории РФ имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством банкротами, уплата НДС осуществляется налоговыми агентами. В данном случае налоговыми агентами признаются покупатели указанного имущества и (или) имущественных прав. Исключение составляет только ситуация, когда в качестве покупателя выступает физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Нужно учитывать, что товаром признается любое имущество, реализуемое либо предназначенное для реализации (п. 3 ст. 38 НК РФ). Поэтому положения п. 4.1 ст. 161 НК РФ распространяются и на ситуацию, когда реализуются товары, произведенные организацией-банкротом после открытия в отношении нее процедуры конкурсного производства.

Отметим, что в настоящее время Пленумом ВАС РФ подготовлен проект постановления «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом». После принятия этого документа порядок уплаты НДС при реализации имущества должников-банкротов может существенно измениться.

Минфин разъяснил, как заполнять счета-фактуры при ввозе товаров из стран-участниц Таможенного союза

При ввозе в Россию товаров, произведенных на территории другого государства, входящего в Таможенный союз, таможенная декларация не составляется. Значит, при реализации таких товаров в счете-фактуре не указываются страна происхождения товара и реквизиты таможенной декларации. В такой ситуации в графах 10, 10а и 11 счета-фактуры проставляются прочерки. Такое разъяснение содержится в письме Минфина России от 25.07.12 № [03-07-13/01-43](#).

В графах 10, 10а и 11 счета-фактуры указываются цифровой код и соответствующее ему краткое наименование страны происхождения товара, а также номер таможенной декларации. Причем данные графы заполняются только в отношении товаров, страной происхождения которых не является Российская Федерация. Об этом сказано в Правилах заполнения счета-фактуры (утв. постановлением Правительства РФ от 26.12.11 № 1137). Страна происхождения товаров, ввезенных на территорию РФ, указывается в таможенной декларации. Соответственно, в счетах-фактурах, выставленных при реализации этих товаров на территории РФ, в графе 10 и 10а отражаются сведения о стране происхождения товаров, указанной в таможенной декларации, а в графе 11 – номер этой таможенной декларации.

Однако в отношении ввоза товаров из государств Таможенного союза (помимо России в него входят Республика Беларусь и Республика Казахстан) действуют специальные правила. Так, в соответствии с решением Комиссии Таможенного союза от 17.08.10 № 335 таможенное декларирование и таможенное оформление на внутренних границах Российской Федерации с государствами-членами Таможенного союза отменено. При ввозе товаров на территорию РФ с территории этих государств таможенная декларация не оформляется. Значит, в счетах-фактурах, выставляемых при реализации на территории РФ товаров, ввезенных с территории Республики Беларусь или Республики Казахстан, в графах 10, 10а и 11 проставляются прочерки.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Источник: [Экономика и жизнь](#)

Восстанавливать НДС, когда это требуется, необходимо и после реорганизации



Минфин в письме [от 29.06.2012 N 03-07-11/177](#) дал разъяснения о порядке восстановления правопреемником сумм НДС по объектам недвижимости, принятым к вычету организацией, реорганизованной в форме присоединения, если объекты недвижимости используются правопреемником для операций, не подлежащих налогообложению НДС.

Согласно ГК, при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу, к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Так что если правопреемник использует в операциях, не подлежащих обложению НДС, имущество, НДС по которому был принят к вычету реорганизованной компанией, он обязан продолжить процесс восстановления данного налога в том же порядке. Делать это надо в течение периода времени, оставшегося до окончания десятилетнего срока с момента принятия объекта в эксплуатацию. Каждый год из одной десятой суммы изначально принятого к вычету НДС восстанавливается сумма, соответствующая доле стоимостного объема необлагаемых НДС операций в общей сумме выручки за год.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Об учете расходов головного офиса иностранной организации, понесенных в целях ее представительства в РФ

На официальном сайте ФНС России в разделе "Разъяснения ФНС, обязательные для применения налоговыми органами" размещено письмо [от 11.07.2012 N ЕД-4-3/11376@](#), посредством которого пересылается письмо Минфина от 26 июня 2012 г. N 03-08-13.

В нем отмечается, что "согласно пункту 5.3 Методических рекомендаций по применению отдельных положений главы 25 Налогового кодекса РФ, касающихся особенностей налогообложения прибыли (доходов) иностранных организаций, утвержденных Приказом МНС России от 28.03.2003 N БГ-3-23/150, если международным договором РФ с иностранным государством предусмотрена возможность включения в состав расходов постоянного представительства затрат, в том числе управленческих и общеадминистративных, понесенных иностранной организацией на осуществление деятельности постоянного представительства в РФ в других государствах, то при соблюдении требований главы 25 Кодекса эти расходы могут быть приняты при исчислении налоговой базы постоянного представительства".

В частности, согласно договору с США такой учет расходов предусмотрен. "Такие распределяемые расходы включают управленческие и общеадминистративные расходы, расходы на исследования и развитие, проценты и плату за управление, консультации или техническое содействие, понесенные как в Государстве, в котором расположено постоянное представительство, так и в любом другом месте", - говорится в письме Минфина.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Затраты на форменную одежду можно списать, даже если она не является спецодеждой



К материальным расходам, согласно главе 25 НК, относятся, среди прочего, затраты на приобретение спецодежды. К расходам на оплату труда - расходы на приобретение (изготовление) выдаваемых в соответствии с законодательством РФ работникам форменной одежды и обмундирования (в части стоимости, не компенсируемой работниками), которые остаются в личном постоянном пользовании работников.

Однако ситуация, рассмотренная в письме Минфина от 19.07.2012 г. [№ 03-03-06/1/349](#), не подпадает ни под первую, ни под вторую норму. К "спецодежде и другим средствам индивидуальной и коллективной защиты, предусмотренным законодательством РФ", форма не относится. К тому же, она не передавалась в собственность сотрудникам, а лишь выдавалась им на период выполнения трудовых обязанностей.

Тем не менее, высказывает мнение ведомство, "расходы на указанную форменную одежду и обувь могут быть учтены в составе материальных расходов в качестве расходов на приобретение другого имущества, не являющегося амортизируемым имуществом".

Источник: [Audit-it.ru](#)

Международные перевозки импортируемых товаров иностранными компаниями не облагаются НДС



Услуги по международной перевозке импортируемых в Российскую Федерацию товаров, а также транспортно-экспедиционные услуги по организации такой международной перевозки, оказываемые иностранными организациями, не облагаются НДС. Поскольку местом их реализации не является территория Российской Федерации. Основание: пп. 5 п. 1.1 ст. 148 НК РФ.

Таким образом, российская организация, приобретающая такие услуги, не признается налоговым агентом по НДС и не должна исчислять и удерживать этот налог при перечислении иностранным компаниям денежных средств. Об этом — письмо Минфина России от 26.07.12 № 03-07-08/218.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Расходы на такси можно учесть для целей налогообложения прибыли

В [письме от 11.07.2012 № 03-03-07/33](#) Минфин России рассмотрел ситуацию, в которой работник организации везет с собой в командировку оборудование для исследований. Чтобы провезти оборудование до и от вокзала, сотрудник вынужден пользоваться услугами такси. Организацию интересовало, можно ли учесть такие расходы для целей исчисления налога на прибыль и на основании каких документов это сделать?

Финансисты посчитали, что расходы на такси, понесенные командированным работником, можно учесть при формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Ведь обязанность работодателя компенсировать расходы по проезду в случае направления работника в служебную командировку предусмотрена ст. 168 ТК РФ. Такие расходы должны быть экономически обоснованными и оформляться документами, соответствующими требованиям, установленным законодательством (ст. 252 НК РФ). В качестве подтверждающих документов могут быть использованы заказ-наряд на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа и квитанции на оплату пользования легковым такси. Обязательные реквизиты этих документов содержатся в приложениях 4 и 5 к Правилам перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденным постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112.

Источник: [Экономика и жизнь](#)

Минфин: налогоплательщик не может выбирать, на какую дату учитывать расходы на приобретение услуг

Можно ли выбрать, на какую дату признавать прочие расходы по оплате услуг, оказанных сторонними организациями? По мнению Минфина России, у компании нет такого выбора. Расходы на оплату услуг сторонних организаций учитываются на наиболее раннюю из дат, указанных в подпункте 3 пункта 7 статьи 272 НК РФ (письмо финансового ведомства [от 28.06.12 № 03-03-06/1/328](#)). Подпункт 3 пункта 7 статьи 272 НК РФ гласит, что расходы на оплату услуг, оказанных сторонними организациями, учитываются при налогообложении прибыли на одну из следующих дат:

- дату расчетов в соответствии с условиями заключенных договоров;
- дату предъявления налогоплательщику документов, служащих основанием для произведения расчетов;
- последнее число отчетного или налогового периода.

В Минфине считают, что расходы на приобретение услуг следует учитывать на раннюю из перечисленных дат. И налогоплательщик не может изменить этот порядок. Такая точка зрения уже высказывалась чиновниками в письме от 16.02.10 № 03-03-06/1/70, и подтверждена в комментируемом письме. Заметим, что в арбитражной практике имеются решения, которые опровергают данный вывод. Так, в постановлении ФАС Московского округа от 28.07.11 № КА-А40/7701-11 разъяснено, что норма подпункта 3 пункта 7 статьи 272 НК РФ сформулирована таким образом, что позволяет налогоплательщику самому выбрать дату для признания расходов на оплату услуг сторонних организаций. В Налоговом кодексе не сказано, что это обязательно должна быть наиболее ранняя из дат, перечисленных в указанной норме.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Как рассчитать налог на прибыль иностранного ООО, решившего увеличить уставный капитал



Итальянская организация является единственным участником ООО и решила увеличить уставный капитал общества. Минфин рассказал, как в этом случае рассчитывается налог на прибыль.

Министерство финансов РФ рассказало о порядке налогообложения иностранных компаний в России. Ведомство направило [письмо](#) в ответ на вопрос организации - налогового резидента Итальянской Республики. Юрлицо является единственным участником ООО и приняло решение об увеличении уставного капитала общества за счет чистой прибыли. Компанию интересовал порядок расчета налога на прибыль. Минфин сообщил, что доход иностранной организации при увеличении номинальной стоимости доли в уставном капитале общества подлежит налогообложению в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Специалисты министерства отметили, что иностранные организации, осуществляющие свою деятельность в России через постоянные представительства или получающие доходы от источников в РФ, признаются налогоплательщиками налога на прибыль организаций в Российской Федерации. Это устанавливает статья 246 Налогового кодекса РФ.

Увеличение уставного капитала ООО может осуществляться за счет имущества общества, дополнительных вкладов участников или за счет вкладов третьих лиц. Причем в соответствии с пунктом 3 статьи 18 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" при увеличении уставного капитала пропорционально увеличивается номинальная стоимость долей всех участников общества без изменения размеров их долей. В Минфине объяснили, как определяется налоговая база по налогу на прибыль:

"В соответствии с пп. 15 п. 1 ст. 251 Кодекса при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы в виде стоимости дополнительно полученных организацией-акционером акций, распределенных между акционерами по решению общего собрания пропорционально количеству принадлежащих им акций, либо разницы между номинальной стоимостью новых акций, полученных взамен первоначальных, и номинальной стоимостью первоначальных акций акционера при распределении между акционерами акций при увеличении уставного капитала акционерного общества (без изменения доли участия акционера в этом акционерном обществе). Эта норма распространяется только на участников акционерного общества.

Для налогоплательщиков - участников общества с ограниченной ответственностью данная норма не применяется. Таким образом, у налогоплательщиков - участников общества с ограниченной ответственностью при увеличении номинальной стоимости долей в уставном капитале без изменения долей участников, как, например, при распределении нераспределенной прибыли, возникает доход, учитываемый при обложении налогом на прибыль организаций. Указанный доход иностранной организации в размере увеличения номинальной стоимости доли в уставном капитале общества подлежит налогообложению по налоговой ставке в соответствии с п. 2 ст. 284 Кодекса".

Финансовое ведомство также подчеркнуло, что виды доходов резидента Итальянской Республики независимо от того, где они возникают, подлежат налогообложению только в этом государстве. Это устанавливает Конвенция между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики об избежании двойного налогообложения.

Источник: [Петербургский правовой портал](#)

Освобождение от НДФЛ не зависит от количества выплат благотворительной помощи

С 1 января этого года доходы в виде благотворительной помощи, оказываемой российскими и иностранными благотворительными организациями, не подлежат обложению НДФЛ (п. 8.2 ст. 217 НК РФ). В письме от 02.07.12 № 03-04-06/6-192 Минфин отмечает, что данная норма не ограничивает количество выплат материальной помощи, освобождаемой от налогообложения.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Порядок принятия к вычету сумм НДС по услугам таможенного оформления товаров

На основании п. 3 ст. 164 НК РФ услуги по таможенному оформлению товаров, осуществляемые в рамках договора на оказание таких услуг между российскими организациями, подлежат налогообложению НДС по ставке в размере 18%.

Поэтому принятие к вычету сумм НДС, предъявленных налогоплательщику по указанным услугам, использованным при оказании транспортно-экспедиционных услуг в отношении иностранных товаров, помещенных под таможенную процедуру таможенного транзита и перевозимых от таможенного органа в месте прибытия на территорию Российской Федерации до таможенного органа в месте убытия с территории Российской Федерации, действующему законодательству по НДС не противоречит. Об этом сообщил Минфин России в [письме от 26.07.2012 № 03-07-08/217](#).

Источник: [Экономика и жизнь](#)

Минфин напомнил, когда следует вернуться на ЕНВД, если устранены причины, по которым компания слетела с «вмененки»

Если организация, утратившая право на применение «вмененки» из-за доли участия других организаций, устранит это нарушение, она должна вернуться на уплату ЕНВД. Сделать это нужно с начала квартала, следующего за кварталом, в котором были устранены нарушения. Об этом Минфин России напомнил в [письме от 16.07.12 № 03-11-06/3/49](#).

Как известно, «вмененку» могут применять организации и предприниматели, которые соответствуют определенным критериям и занимаются видами деятельности, подпадающими под ЕНВД, в местностях, где введен данный налог. Эти критерии перечислены в пункте 2.2 статьи 346.26 НК РФ. Так, для применения ЕНВД среднесписочная численность персонала в предыдущем году не должна превышать 100 человек (подп. 1 п. 2.2 ст. 346.26 НК РФ), а доля участия других юридических лиц не должна превышать 25 процентов (подп. 2 п. 2.2 ст. 346.26 НК РФ). Если эти критерии нарушены, налогоплательщик обязан пересчитать налоги задним числом с начала квартала, в котором произошло превышение по численности персонала или доле участия других компаний (п. 2.3 ст. 346.26 НК РФ). После устранения несоответствий плательщик возвращается на «вмененку». Возврат происходит с начала квартала, следующего за кварталом, в котором были устранены несоответствия требованиям подпунктов 1 и 2 пункта 2.2 статьи 346.26 НК РФ.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Пенсионный фонд объяснил работодателям, как платить страховые взносы за иностранцев

Тариф для исчисления платежей в ПФ и ФФОМС зависит от статуса иностранного работника.

Пенсионный фонд России объяснил работодателям, как следует рассчитывать страховые взносы за иностранных граждан и лиц без гражданства. Как сообщили в отделении фонда по Санкт-Петербургу и Ленобласти, суммы перечислений зависят от статуса иностранца.

Одним из основных нормативных актов РФ, устанавливающих правовой статус иностранных граждан в России, является Федеральный закон от 25.07.2002 N 115-ФЗ. Иностранец может быть принят на работу в России, если он въехал на территорию государства и находится в нем на законных основаниях.

С 1 января 2012 года вступили в силу поправки, внесенные в статью 9 федерального закона о порядке уплаты страховых взносов. В Пенсионном фонде РФ отметили:

Изменение связано с тем, что иностранцы, временно пребывающие на территории РФ, заключившие трудовой договор с работодателем на неопределенный срок или срок, равный шести месяцам или более, с 01.01.2012 признаются застрахованными лицами (за исключением высококвалифицированных специалистов) на основании пункта 1 статьи 7 Закона 167-ФЗ.

Тариф для исчисления взноса не зависит от года рождения этих застрахованных лиц и равен 22% - тарифу, установленному для граждан РФ на финансирование страховой части трудовой пенсии (пункт 2 статьи 22.1 Закона 167-ФЗ), пока сумма выплат в пользу работника не достигнет предельной величины базы для начисления страховых взносов.

[Читать далее...](#)

Перевозка пассажиров на транспорте, арендованном вместе с экипажем, и уплата ЕНВД



Минфин России в своем [письме от 05.07.2012 № 03-11-06/3/45](#) дал разъяснения по вопросу уплаты ЕНВД в отношении услуг по перевозке пассажиров легковым автотранспортом при условии использования в такой деятельности арендованных вместе с экипажем транспортных средств. Так, финансисты указали, что договорные отношения в сфере оказания автотранспортных услуг по перевозке грузов и пассажиров регулируются главой 40 «Перевозка» ГК РФ.

Возможность применения системы налогообложения в виде ЕНВД при оказании автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов не зависит от формы оплаты услуг (наличный или безналичный расчет) с физическими лицами или юридическими лицами. Таким образом, если при оказании таких услуг использовалось менее 20 автотранспортных средств, из которых часть арендованы по договорам аренды транспортного средства с экипажем, то налогообложение данных услуг может производиться в соответствии с главой 26.3 НК РФ.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Какие рыбохозяйственные организации могут применять нулевую ставку налога на прибыль

В своем [письме от 18.07.2012 N ЕД-4-3/11930@](#) ФНС России рассказало о критериях, которым должны удовлетворять рыбохозяйственные организации в целях применения нулевой ставки налога на прибыль. Для этого они должны относиться к сельскохозяйственным товаропроизводителям. Последние, в случае, если не перешли на ЕСХН, облагают свою прибыль по нулевой ставке до конца текущего года. Как мы [писали](#) ранее, есть вероятность продления действия данной нормы до 2015 года.

Для признания сельхозпроизводителем, "рыбацкая" организация должна не только формировать не менее 70% своей выручки за счет продажи сельхозпродукции, но и быть при этом градо- или поселкообразующим предприятием. То есть половину жителей населенного пункта должны составлять работающие на этом предприятии и члены их семей.

Источник: [Audit-it.ru](#)

На каждое обособленное подразделение, которое имеет свой КПП, надо оформить отдельную «платежку» на перечисление НДС

Компания имеет в Москве несколько обособленных подразделений, которые находятся на территориях, подведомственных разным налоговым инспекциям, и состоит на учете по месту нахождения одного из них. Значит, этот филиал может перечислить НДС с доходов работников всех подразделений. Но платежные поручения надо оформить на каждое подразделение, если ему присвоен свой КПП. Такие особенности уплаты НДС по обособленным подразделениям изложены в письме Минфина России [от 22.06.12 № 03-04-06/3-174](#).



Как известно, организации перечисляют удержанный с доходов работников НДС как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения обособленных подразделений (п. 7 ст. 226 НК РФ). Если у компании есть несколько обособленных подразделений, причем расположенных в одном муниципальном образовании на территориях, подведомственных разным инспекциям, то она вправе выбрать одно из таких подразделений и встать на учет по месту его нахождения. Аналогичное правило применяется и в том случае, если обособленные подразделения расположены в Москве или Санкт-Петербурге (п. 4 ст. 83 НК РФ). В комментируемом письме рассматривается следующая ситуация: компания имеет несколько филиалов в городе Москве, которые расположены на территориях, подведомственных разных инспекциях, и состоит на учете по месту нахождения одного из них. Каждому подразделению присвоен свой КПП. В письме поясняется, что НДС, удержанный с работников всех обособленных подразделений, можно перечислить в бюджет по месту нахождения выбранного филиала. При этом на каждое обособленное подразделение нужно оформить отдельное платежное поручение на перечисление НДС.

Источник: [БухОнлайн.ru](#)

Если страхователь неправомерно снизил класс профессионального риска



В результате плановой документальной выездной проверки по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний специалисты Краснодарского регионального отделения ФСС РФ установили, что один из страхователей неправомерно снизил класс профессионального риска.

Организация фактически осуществляла деятельность по реализации самостоятельно изготовленной продукции, а не по реализации приобретаемого (закупаемого) материала.

По итогам проверки сумма доначисленных страховых взносов составила 177 062 руб. За нарушение на страхователя был наложен штраф в размере 35 412 руб. и начислены пени 16 290 руб.

Источник: [Зарплата](#)

Чиновники пояснили, какие виды отделочных работ можно учесть при расчете имущественного вычета по НДФЛ

Расходы, связанные с отделкой квартиры, учитываются в составе имущественного налогового вычета по НДФЛ, если в договоре купли-продажи оговорено, что квартира приобретена без отделки (письмо Минфина России от 28.05.12 № 03-04-05/5-660). А в письме от 17.07.12 № 03-04-05/7-878 чиновники финансового ведомства пояснили, в каком нормативном акте указаны виды отделочных работ, затраты на которые можно учесть при расчете имущественного вычета.

Как известно, при определении размера налоговой базы по НДФЛ физическое лицо вправе воспользоваться имущественным налоговым вычетом в сумме расходов на новое строительство либо приобретение квартиры, комнаты или доли (долей) в них (подп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ). При этом в расходы на строительство или приобретение жилья, в частности, включаются:

- расходы на приобретение отделочных материалов;
- расходы на работы, связанные с отделкой.

Однако в Налоговом кодексе не раскрывается, расходы на какие именно отделочные работы и отделочные материалы можно учесть в составе имущественного вычета.

Авторы комментируемого письма пояснили, что при определении состава расходов, связанных с выполнением отделочных работ, нужно руководствоваться перечнем работ, которые значатся в группе 45.4 «Производство отделочных работ» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2007 (ОКВЭД) (КДЕС Ред. 1)*. А к отделочным материалам могут быть отнесены все материалы, используемые при производстве названных в этой группе отделочных работ. *Введен в действие приказом Росстандарта от 22.11.07 № 329-ст.

Источник: [БухСправедлив](#)

Компенсация за утрату профессиональной трудоспособности облагается НДФЛ

Если компенсация за утрату профессиональной трудоспособности выплачена на основании отраслевого соглашения, она облагается НДФЛ, отмечает ФНС в письме от 16.07.2012 № ЕД-4-3/11629@.

Например, такие выплаты предусмотрены в федеральном отраслевом соглашении по угольной промышленности. Но она подпадает под налогообложение, так как не предусмотрена в статье 217 НК РФ. При этом в письме налоговики напоминают, что в первом чтении принят проект закона № 514481-5. Им предусмотрено введение в статью 217 НК РФ нового пункта 3.1, устанавливающего освобождение от обложения НДФЛ сумм единовременных и ежемесячных компенсаций работникам, утратившим профессиональную трудоспособность. Такие выплаты должны быть прописаны в отраслевых (межотраслевых) соглашениях.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Предприниматель, арендующий помещение у физлица, обязан удерживать НДФЛ

Если предприниматель, арендует помещение у физического лица, то удержать НДФЛ с арендной платы должен именно он. Дело в том, что в таком случае предприниматель является налоговым агентом. Это следует из норм п. 1 и п. 2 ст. 226 Налогового кодекса.

А правомерен ли при этом такой вариант, что гражданин заполняет декларацию по форме 3-НДФЛ и уплачивает налог самостоятельно? Чиновники, считают такой подход неверным. Если кодекс обязывает предпринимателя выполнять функции налогового агента, то он должен следовать именно этому порядку. А именно: исчислять, удерживать и перечислять НДФЛ в бюджет, а также отчитываться об этих суммах в инспекцию. Такие разъяснения привели специалисты Минфина России в письме от 20.07.2012 г. № 03-04-05/3-889.

Источник: [Главбух](#)

Покупка квартиры по рыночной цене у близкого родственника лишает права на имущественный вычет



Супруги приобрели квартиру у брата жены. Сделка была оформлена в установленном порядке, а цена квартиры не отличалась от среднерыночной. Тем не менее, имущественный налоговый вычет покупателя получить не вправе.

Покупка или продажа жилья дает гражданину право претендовать на получение вычета по НДФЛ в соответствии с нормами пп. 2 п. 1 ст. 220 Налогового кодекса. Но если сделка купли-продажи произошла между взаимозависимыми лицами, вычет не применяется. В частности, к таким лицам относят супругов и их полнородных и неполнородных братьев и сестер. Из этого следует, что в данном случае права на вычет ни у одного из супругов не возникает, разъясняет Минфин России в письме от 20.07.2012 г. № 03-04-05/9-891.

Источник: [Главбух](#)

Контролируются сделки, если превышение суммового критерия есть по каждой их совокупности с каждым участником

Сделки между взаимозависимыми лицами признаются контролируруемыми в случае, если сумма доходов по таким сделкам в календарном году превышает значение соответствующего суммового критерия. Напомним, статьей 105.14 НК установлены следующие суммовые критерии для признания сделок контролируемыми:

- между любыми контрагентами - 1 млрд. рублей
- с контрагентом, применяющим ЕСХН или ЕНВД (при условии, что другая сторона сделки не применяет эти спецрежимы) - 100 млн. рублей
- с плательщиками НДС (установленного в процентах), а также с освобожденным от НДС или применяющим нулевую ставку НДС, или с резидентом ОЭЗ (при условии, что другая сторона сделки не имеет таких преференций) - 60 млн. рублей

В письме [от 04.07.2012 N 03-01-18/5-86](#) Минфин отметил: "По нашему мнению, для определения суммы доходов по сделкам за календарный год с целью признания сделок контролируемыми на основании соответствующего суммового критерия следует суммировать доходы за календарный год по сделкам с каждым лицом, являющимся контрагентом по таким сделкам. Соответственно, в общем случае факт превышения суммового критерия для признания сделок контролируемыми устанавливается по каждой совокупности сделок, совершаемых с каждым взаимозависимым лицом". Однако из этого подхода возможны исключения, когда при определении суммы доходов могут учитываться сделки с несколькими лицами. Речь может идти как о сделках, в которых участвуют более двух лиц, так в случае, если суд признает сделку контролируемой, когда доказано, что она является частью группы однородных сделок, совершенных в целях создания условий, при которых такая сделка не отвечала бы признакам контролируемой сделки, установленным статьей 105.14 НК.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Если налоговый агент своевременно не сообщил о невозможности удержать налог, должен сделать это сейчас

Налоговый агент должен сообщить о невозможности удержать налог и сумме налога за 2008 год, если он своевременно этого не сделал (письмо ФНС России [от 16.07.2012 № ЕД-4-3/11637@](#)).

В 2008 году организация выплатила физическому лицу доход от сдачи в аренду имущества, но НДФЛ не исчислила, не удержала и, соответственно, не перечислила в бюджет. По мнению налогового ведомства, в данном случае налогоплательщик, получивший доход, при выплате которого налоговым агентом не была удержана сумма налога, должен уплатить налог равными долями в два платежа:

- первый — не позднее 30 календарных дней с даты вручения налоговым органом налогового уведомления об уплате налога;

- второй — не позднее 30 календарных дней после первого срока уплаты (то есть в порядке, действовавшем в 2008 году).

Источник: [Зарплата](#)

Суммы в оплату арендатором коммунальных услуг учитываются в доходах арендодателя - ИП на УСН

В письме [от 18.07.2012 № 03-11-11/210](#) Минфин указал, что суммы платежей, поступающие индивидуальному предпринимателю – арендодателю от арендатора в оплату коммунальных платежей, должны учитываться в составе доходов при определении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН. Доходы упрощенца формируются с учетом из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права.

Ранее в письме [№ 03-04-05/3-587](#) Минфин сделал аналогичный вывод по отношению к компенсации коммунальных платежей, которую получает физлицо, чьи доходы облагаются НДФЛ (включая ИП на общей системе).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Размещение рекламы на мониторах в маршрутках «вмененный» вид деятельности



На систему налогообложения в виде ЕНВД переводится предпринимательская деятельность, связанная с размещением рекламы как на внешних, так и на внутренних поверхностях транспортных средств. Таким образом, деятельность в сфере размещения рекламы на мониторах, установленных на внутренних поверхностях маршрутных такси, подлежит переводу на систему ЕНВД.

Об этом - письмо Минфина России [от 06.06.2012 № 03-11-06/3/41](#).

Источник: [Бухгалтерия ИП](#)

При отсутствии доходов возвращенная предоплата в базе по УСН не учитывается

Возвращенные авансы плательщика УСН должны учитывать в отчетном (налоговом) периоде их получения. В этом случае доходы отчетного (налогового) периода уменьшаются на возвращаемые суммы. Если доходов у плательщика в указанном периоде не было, значит, возможность уменьшения налоговой базы отсутствует, отмечает Минфин России в письме от 06.07.12 [№ 03-11-11/204](#).

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

При ЕНВД операции по возврату нереализованного товара поставщику не облагаются по общей системе

В письме [от 16.07.12 № 03-11-06/3/47](#) Минфин рассмотрел обращение плательщика ЕНВД. Согласно его договору с поставщиком, возврату подлежит товар "залежалый, не пользующийся спросом". В этой связи налогоплательщик интересуется - а не приравниваются ли эти операции к розничной реализации, облагаемой НДС и налогом на прибыль.

Минфин ответил, нет. Дело в том, что приобретение товаров является неотъемлемой частью деятельности по розничной торговле. Следовательно, операции, предусмотренные договором, связанные с приобретением товаров, не должны облагаться в рамках иных режимов налогообложения.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Даже выставление счета-фактуры и ТОРГ-12 не препятствует применению ЕНВД продавцом

Письмом от 09.07.2012 [N 03-11-11/205](#) Минфин ответил на очередной запрос о возможности применения ЕНВД при условиях, которые только с большой натяжкой можно отнести к розничной торговле.

В этот раз налогоплательщик указал, что не только продает товар организациям и ИП и получает оплату от них по безналу, но и выставляет при этом счет и оформляет ТОРГ-12. Однако он утверждает, что все это делается "на основании договоров розничной купли-продажи".

Минфин в очередной раз ссылается на норму ГК о договоре розничной купли-продажи и повторяет: определяющим критерием наличия такого договора является конечная цель использования товара: для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. При этом "выставление товарных накладных и счетов-фактур само по себе не свидетельствует об оптовом характере реализации товара, что подтверждается судебной практикой (например, Постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.11.2009 "N А33-2713/2009", от 25.06.2009 "N А19-12740/08" (оставлено в силе "Определением" ВАС Российской Федерации от 02.11.2009 N ВАС-13465/09), "Постановление" ФАС Поволжского округа от 09.07.2009 N А72-7445/2008 и т.д.)". Так что даже наличие счета-фактуры не может прямо свидетельствовать о применении товара в предпринимательской деятельности. А ведь требуется счет-фактура для последующего вычета по НДС у покупателя, что, по логике НК, никак не может быть связано с личным (домашним, семейным) потреблением приобретенных товаров. Согласно изложенным в письме умозаключениям, единственное, что позволяет отличить договор розничной продажи от договора поставки - конечная цель использования товара. Не означает ли это, что определяя правомерность применения ЕНВД компанией-продавцом, налоговики обязаны проводить проверки у всех его покупателей (юрлиц и ИП) на предмет выяснения этой цели, а заодно и возможности учета покупателями приобретенных товаров в расходах и вычета НДС по ним?

Источник: [Audit-it.ru](#)

ФНС заменила собственное письмо месячной давности о налогообложении дивидендов

ФНС письмом от 16 июля 2012 г. [№ ЕД-4-3/11628@](#) заменила свое же письмо от 26.06.2012 № ЕД-4-3/10420@. Речь идет о применении писем Минфина России [от 04.04.2012 N 03-03-10/34](#) и [от 26.03.2012 N 03-03-10/29](#) по вопросам применения налоговой ставки 0 (ноль) процентов (для российских организаций) к доходам в виде дивидендов организаций, выплаченным в 2011 году из прибыли, полученной за периоды до 2010 года, а также начисленных за отчетные периоды 2010 года. Устанавливается ряд пресекающих условий, несоблюдение которых ведет к применению ставки 20%:

- сумма вклада в организацию, которая выплачивает дивиденды, превышает 500 миллионов рублей;
- на день принятия решения о выплате вклад составляет не менее чем 50% в уставном капитале;
- на день принятия решения о выплате организация непрерывно владеет на праве собственности вкладом 365 календарных дней.

При этом уточняется, что положения [п. 3 ст. 284](#) НК (15% иностранным юрлицам от дивидендов с российских) применяются с 1 января 2011 года и распространяются на правоотношения по налогообложению налогом на прибыль организаций доходов в виде дивидендов, начисленных по результатам деятельности организаций за 2010 год и последующие периоды. Поэтому дивиденды, начисленные ранее 2011 г. облагаются по прежней ставке - 20%.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Если отпуск переходит с одного отчетного периода на другой, отпускные учитываются пропорционально дням отпуска, приходящимся на каждый отчетный период



В письме от 23.07.12 № 03-03-06/1/356 Минфин рассказал об учете расходов на оплату труда, сохраняемую на время отпуска, если отпуск приходится на разные отчетные периоды.

В этом случае организация включает в налоговую базу по налогу на прибыль сумму начисленных отпускных за ежегодный оплачиваемый отпуск пропорционально дням отпуска, приходящимся на каждый отчетный период.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Роструд рассказал о правилах внутреннего совместительства

Внутреннее совместительство разрешается по любой профессии, специальности или должности. Об этом Роструд сообщил в письме [от 18.06.2012 № 873-6-1](#). Возможность совместительства нужно прописать в трудовом договоре с работником.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Увольнение сотрудника по истечении срока срочного трудового договора



Можно ли уволить работника, у которого истекает срок срочного трудового договора, если он находится на больничном?

Специалисты госинспекции труда в Курганской области ответили, что в соответствии со статьей 79 ТК РФ работодатель может уволить работника в связи с истечением срока трудового договора. О прекращении трудового договора по этой причине работника нужно предупредить в письменной форме не менее чем за три календарных дня до увольнения, за исключением случаев, когда истекает срок действия срочного трудового договора, заключенного на время исполнения обязанностей отсутствующего работника.

Поскольку в данном случае работник болеет, допускается такое предупреждение направить ему по почте заказным письмом с уведомлением. Отправить письмо нужно за такое время, чтобы оно дошло до работника не менее чем за три дня до окончания срока трудового договора либо телеграммой. В этом случае будет считаться, что работодатель выполнил требования трудового законодательства и уведомил работника.

Расторгнув трудовой договор в связи с истечением срока его действия, работодателю необходимо выполнить требования статьи 184 ТК РФ, в которой предусмотрены гарантии и компенсации при несчастном случае на производстве и профессиональном заболевании.

Источник: [Зарплата](#)

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Уважаемые коллеги!

Информируем Вас о том, что в сентябре 2012 года будет опубликован Сборник Международных стандартов аудита и Международного стандарта по контролю качества, переведенных Российской Коллегией аудиторов на русский язык по поручению Международной Федерации бухгалтеров.

С разрешения Международной Федерации бухгалтеров публикация будет представлена в синоптической схеме: оригинал МСА на английском языке и перевод на русский язык.

Стоимость Сборника Международных стандартов аудита и Международного стандарта по контролю качества (2010) составляет 4,0 тыс. рублей за 3 тома (примерный объем 1900 страниц печатного текста), для членов РКА – 3,0 тыс. рублей.

Для приобретения Сборника необходимо в ближайшее время заполнить [Заявку](#) и оплатить стоимость своего заказа.

[Платежное поручение для физ. лиц -членов РКА](#)

[Платежное поручения для физ. лиц](#)

[Платежное поручение для юр. лиц-членов РКА](#)

[Платежное поручение для юр. лиц](#)

Обращаем ваше внимание, что в случае получения Сборника почтовым отправлением, почтовые услуги оплачиваются получателем отдельно.

Исполнительная дирекция РКА

Источник: [РКА](#)

Разработан проект нормативного акта СРО организаций аудиторов, регламентирующий обеспечение независимости аудиторов от организаций, аудит которых осуществляется

Федеральным законом "Об аудиторской деятельности" установлено, что каждая саморегулируемая организация аудиторов, членство в которых аудиторов и аудиторских организаций является обязательным, принимает "правила независимости аудиторов и аудиторских организаций". Эти правила должны быть одобрены советом по аудиторской деятельности, создаваемым при уполномоченном федеральном органе исполнительной власти. Наличие принятых правил является одним из условий включения саморегулируемой организации аудиторов в государственный реестр саморегулируемых организаций аудиторов.

Законом определено содержание принципа независимости аудиторов - перечень обстоятельств, подразумевающих личную заинтересованность аудиторов и препятствующих проведению аудита (связь аудитора либо должностных лиц аудиторской организации в той или иной форме с организацией, аудит которой осуществляется).

Проект правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, размещенный на сайте Минфина России, подробно конкретизирует возможные случаи и признаки заинтересованности аудиторов (а также отсутствия заинтересованности, даже и при формальном наличии связи аудитора с организацией, аудит которой осуществляется), и рекомендует приемы обеспечения независимости аудиторов, в частности соответствующий психологический настрой, порядок обмена информацией, порядок организации работы, в т.ч. делопроизводства.

Источник: [Консультант +](#)

Внесение изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и статью 18 ФЗ «О бухгалтерском учете»



Правительство Российской Федерации опубликовало Проект ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 18 Федерального закона «О бухгалтерском учете», повышающий ответственность за уклонение от проведения обязательного аудита.

[Проект >>](#)

Источник: [НП ААС](#)

Разработан проект нормативного акта СРО организаций аудиторов, регламентирующий обеспечение независимости аудиторов от организаций, аудит которых осуществляется

Федеральным законом "Об аудиторской деятельности" установлено, что каждая саморегулируемая организация аудиторов, членство в которых аудиторов и аудиторских организаций является обязательным, принимает "[правила независимости аудиторов и аудиторских организаций](#)". Эти правила должны быть одобрены советом по аудиторской деятельности, создаваемым при уполномоченном федеральном органе исполнительной власти. Наличие принятых правил является одним из условий включения саморегулируемой организации аудиторов в государственный реестр саморегулируемых организаций аудиторов.

Законом определено содержание принципа независимости аудиторов - перечень обстоятельств, подразумевающих личную заинтересованность аудиторов и препятствующих проведению аудита (связь аудитора либо должностных лиц аудиторской организации в той или иной форме с организацией, аудит которой осуществляется).

Проект правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, размещенный на сайте Минфина России, подробно конкретизирует возможные случаи и признаки заинтересованности аудиторов (а также отсутствия заинтересованности, даже и при формальном наличии связи аудитора с организацией, аудит которой осуществляется) , и рекомендует приемы обеспечения независимости аудиторов, в частности соответствующий психологический настрой, порядок обмена информацией, порядок организации работы, в т.ч. делопроизводства.

Источник: [Консультант +](#)

ВОПРОС - ОТВЕТ**Вопрос:**

Добрый день! Подскажите, может ли работодатель удержать с сотрудника ущерб в размере 70% заработной платы? Спасибо.

Наталья

Ответ:

Добрый день!

В соответствии со статьей 138 ТК РФ в случаях, предусмотренных федеральными законами, общий размер удержаний при каждой выплате заработной платы не может превышать 50% заработной платы, причитающейся работнику. Вместе с тем такое ограничение размера удержания не применяется:

- при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей;
- возмещении вреда, причиненного здоровью;
- возмещении вреда в связи со смертью кормильца;
- возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Это следует из статьи 138 ТК РФ и пункта 3 статьи 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать 70%.

При несоблюдении работодателем установленного порядка взыскания ущерба работник имеет право обжаловать действия работодателя в суд. Согласно статье 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Вопрос:

Здравствуйте! В каких случаях нельзя перенести дату увольнения, выпавшую на выходной?

Ответ:

Добрый день!

Компания обязана выдать сотруднику трудовую книжку и окончательно рассчитаться с ним в его последний рабочий день. То есть дату, когда расторгнут трудовой договор. Данное правило установлено ст. 84.1 Трудового кодекса.

При этом в ст. 14 кодекса сказано: если этот день приходится на нерабочий, то днем окончания срока трудового договора считается следующий за ним рабочий день. Однако, в случае увольнения сотрудника со сменным режимом работы ситуация складывается иная. Выдать причитающиеся суммы и трудовую книжку компания обязана строго в его последний рабочий день. Даже, если он приходится на выходной или нерабочий день для бухгалтерии или отдела кадров.

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Подготовка и аттестация аудиторов (192 часов)

Обучение по выходным:

Сроки проведения	29.09.12-16.12.12 (2012АС-2)	Лекторы: ИВАНУС И.И. - к.э.н., доцент, заместитель генерального директора, ведущий аудитор аудиторской фирмы «Статус» КРАСИКОВА Л.Ю. - к.э.н., доцент кафедры организации производства, аудита и бухгалтерского учета факультета экономики и управления МТУСИ ЛИХНИКЕВИЧ И.П. - к.э.н., доцент, генеральный директор, ведущий аудитор аудиторской фирмы «Статус» ПРОТОПОПОВА О.В. - к.ю.н., доцент кафедры гражданского и трудового права Российского университета дружбы народов РЯБОВА Н.Д. - ведущий юрисконсульт Аф "ФБК" РЯБОВА Р.И. - методолог-консультант ИПБ России СИТНИКОВА В.А. - к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности ВЗФЭИ ТАРАСОВА Н.А. - к.э.н., доцент экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
------------------	---------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Стоимость: 42 000 руб. (без учета НДС).

Для физ. лиц возможна оплата курсов в [рассрочку](#) (два этапа).

Занятия проводятся:

суббота и воскресенье с 10.00 до 17.00. по адресу - МГУ им. М.В. Ломоносова, дом 1, строение 46 (экономический факультет, НОВЫЙ корпус), комната 383, 3 этаж.

Сертификация и аттестация - по окончании курса выдается сертификат установленного образца.

[Читать далее...](#)

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена, руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
	<u>ОИЗО администрации Рамонского муниципального района Воронежской области</u>			
03.08.12	<u>Выполнение работ по проведению оценки рыночной стоимости объектов недвижимости – земельных участков, зданий, строений, сооружений</u>	Рамонь	320 000	15.08.12
	<u>ОГУП "Суджалес"</u>			
01.08.12	<u>Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности ОГУП «Суджалес» за 2012 год.</u>	Курск	49 769	04.09.12
	<u>МУП "Здоровье"</u>			
25.07.12	<u>право заключения договора на проведение обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской отчетности</u>	Иркутск	40 000	27.08.12
	<u>ОАО "Кочковский лесхоз"</u>			
24.07.12	<u>ежегодный обязательный аудит бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО "Кочковский лесхоз" общей годовой отчетности за 2012 год (срок: май 2013 года)</u>		25 000	28.08.12
	<u>ГУП "Редакция газеты "Тверская,13"</u>			
24.07.12	<u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП города Москвы «Редакция газеты «Тверская, 13» за 2011 год</u>	Москва	100 000	27.08.12
	<u>ФГУПП "Волгагеология"</u>			
24.07.12	<u>Проведение ежегодного обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности Предприятия по итогам 2011 финансового года</u>	Нижний Новгород	110 000	29.08.12

ОГУП "КЖЭП"

24.07.12	<u>Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОГУП «Курское жилищно-эксплуатационное предприятие» за 2012 год.</u>	Курск	43 875	24.08.12
----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	--------	----------

ГПКК "Комплекс "Сосна"

24.07.12	<u>Открытый конкурс на право проведения обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного предприятия Красноярского края "Комплекс "Сосна" за 2011 год</u>	Красноярск	140 000	31.08.12
----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	---------	----------

ОАО "РЗ "Прибор"

24.07.12	<u>Размещение заказа на право заключить договор на проведение ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Ростовский завод «Прибор» по итогам деятельности за 2011г. и ОАО «Ростовский завод «Прибор» по итогам деятельности за 2012г.</u>	Ростов-на-Дону	200 000	30.08.12
----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------	---------	----------

ФГУП НИИР

23.07.12	<u>Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП НИИР за 2012 год.</u>	Москва	928 219	01.10.12
----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------	---------	----------

ОАО "Тевризнефтегаз"

23.07.12	<u>отбор аудиторской организации для осуществления обязательного аудита годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности Открытого акционерного общества "Тевризнефтегаз" за 2012 год</u>		130 000	24.08.12
----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------	----------

ОГУП "Курскоблжилкомхоз"

23.07.12	<u>Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОГУП «Курскоблжилкомхоз» за 2012 год.</u>	Курск	73 000	23.08.12
----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	--------	----------

МУП "РТК"

23.07.12	<u>оказание услуги по проведению обязательного аудита</u>	Ростов-на-Дону	120 000	22.08.12
----------	-----------------------------------------------------------	----------------	---------	----------

бухгалтерской (финансовой) отчетности
Муниципального унитарного предприятия
«Ростовская транспортная компания» за 2011 год.

23.07.12	<u>ОАО "Вичугская городская электросеть"</u> <u>Оказание услуг обязательного аудита</u> <u>бухгалтерского учета и бухгалтерской</u> <u>(финансовой) отчетности за 2012 год</u>	Вичуга	150 000	24.08.12
	<u>КП ЯО "Комбинат комплексного обслуживания и</u> <u>питания "Ярославский"</u> <u>отбор аудиторской организации для</u> <u>осуществления обязательного ежегодного аудита</u> <u>Казенным предприятием Ярославской области</u> <u>«Комбинат комплексного обслуживания и</u> <u>питания «Ярославский» за период с 01.07.2011</u> <u>года по 31.12.2011 года</u>	Ярославль	42 000	22.08.12

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Шеремет Анатолий Данилович

Президент НП ААС, председатель Правления НП ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н., профессор

E-mail: sheremet@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Чая Владимир Тигранович

Учредитель НП ААС, д.э.н., профессор, Председатель комиссии НП ААС по контролю за качеством аудиторской деятельности, соблюдением профессиональной этики и независимости аудиторами – членами НП ААС

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70, факс (495) 734-04-22

Носова Ольга Александровна

Генеральный директор НП ААС, председатель комитета по профессиональному образованию.

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Лысенко Денис Владимирович

Директор по работе с регионами, к.э.н., доцент

E-mail: lysenko@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-04-30, факс: (495) 734-04-22

Сосна Татьяна Дмитриевна

Председатель Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Генеральный директор ООО «Аудит-СТД»

E-mail: actd@mail.ru

Телефон: (499) 793-44-96, (985) 920-22-53

Пономарев Алексей Владимирович

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Главный аудитор ООО «Аудиторская фирма «Профессионалы Аудита»».

E-mail: pomomarev@pomomarevaudit.ru

Телефон: (495) 323-05-10, 8-903-194-84-68

Мурзабаева Наталья Алексеевна

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Начальник отдела аудита ООО «ПрофБизнесАудит»

E-mail: pbaudit@mail.ru

Телефон: (495) 514-35-56

Аксенов Валерий Анатольевич

Главный аудитор ООО "Аудит "АКАР"

E-mail: info@sohrannost.ru

Телефон: 965-65-04, 8-921-965-65-04

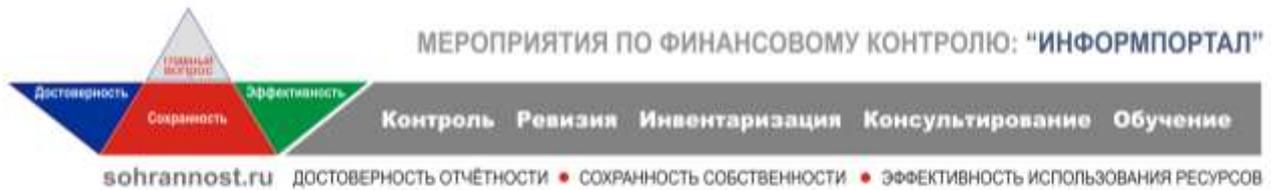
Селянина Елена Николаевна

Аудитор, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru

Крушинская Мария Юрьевна

E-mail: Liberty.89@mail.ru



Следуя Вашим наказам, полученным на сентябрьской конференции в Петербурге, представляем первый выпуск Информационного Портала, посредством которого мы планируем регулярно информировать Вас о том, что сможет помочь в повседневной контрольной работе. Будем признательны, если Вы поделитесь с нами собственным опытом, который будет полезен другим читателям - вашим коллегам по финансовому контролю.

"Информационный Портал "ОСА" состоит из 3-х основных разделов:



- Технология контроля
- Проверочная практика
- Финансовые расследования
- Комментарии специалистов



Первый раздел "Портала" отведён действующим сегодня и существовавшим некоторое время назад практическим методикам осуществления контрольных мероприятий и проверочных действий. Здесь можно ознакомиться с положениями, инструкциями, указаниями и прочими документами, относящимся к контрольно-ревизионной работе.



Во втором разделе профессиональные ревизоры, контролёры и аудиторы поделятся своим наработанным опытом в части того - каким путём лично ими было установлено, обнаружено, вскрыто то или иное злоупотребление, хищение денежных средств, материальных ценностей.



Третий раздел посвящён финансовым расследованиям, не оперативным, возложенным на соответствующие государственные органы, а внутренним корпоративным расследованиям - "форензику".

Заключительный раздел "Портала" отдан представителям финансового контроля, причём не только ревизорам и аудиторам, но и другим специалистам, имеющим отношение к вопросам обеспечения сохранности активов собственника.

Проектируя информпортал мы стремились создать особый продукт, обладающий тремя основными важными свойствами: рабочей полезностью, содержательной ценностью и реальной практичностью.

Коллеги, будем рады видеть Вас постоянными читателями информпортала и специализированного журнала!

Информационный Портал "Обеспечение Сохранности Активов "ОСА" Вы сможете принимать на свой e-mail, предварительно оформив соглашение, обуславливающее порядок его пересылки, оплату и условия использования получаемого информационного материала.

Вместе с выпуском "ИнформПортала" предоставляется номер журнала о сохранности акционерной собственности - "Сохранить и Приумножить"

Годовая стоимость информационного пакета из 4-х выпусков "Портала" и 3-х номеров журнала "Сохранить и Приумножить" составляет 4500 руб.

Заявку на пакет "СОХРАННОСТЬ" направляйте на e-mail: info@sohrannost.ru



«ЕДИНЫЙ КАДРОВЫЙ РЕЗЕРВ АУДИТОРОВ НП ААС»

АУДИТОРСКИМ КОМПАНИЯМ

Если **Вам требуется аудитор** на постоянной основе или для реализации проекта **свяжитесь с нами:** телефон (495) 734-04-30, lysenko@auditor-sro.org

ОРГАНИЗАТОРЫ

НП «Аудиторская Ассоциация Содружество»

Помощь в трудоустройстве своих членов является приоритетным направлением развития НП ААС

Территориальные отделения НП «Аудиторская Ассоциация Содружество»

Развитие проекта во всех субъектах Российской Федерации позволит создать единое пространство в сфере аудиторской, консультационной, оценочной и бухгалтерской профессии, обеспечивающей доступность и возможность свободного выбора исполнителя данных услуг на всей территории Российской Федерации.

Саморегулируемая организация аудиторов НП "Аудиторская Ассоциация Содружество" совместно с территориальными отделениями НП ААС реализует федеральный (межрегиональный) проект **«Единый кадровый резерв аудиторов НП ААС»**.

Цель проекта:

Формирование единого кадрового центра аудиторов, консультантов и экспертов.

Задачи проекта:

- Содействие в вопросах трудоустройства аудиторов-членов НП «Аудиторская Ассоциация Содружество», а также аудиторов других СРО
- Помощь аудиторским организациям по привлечению к выполнению аудиторских и консультационных договоров по системе «обмена кадров»
- Профессиональный подбор кадров для аудиторских компаний России



ЕДИНЫЙ РЕСУРС ОРГАНИЗАЦИЙ - ЧЛЕНОВ НП "ААС"



Саморегулируемая организация аудиторов НП "Аудиторская Ассоциация Содружество" при участии Комитета НП ААС по аудиту государственных и унитарных предприятий и обществ с долей государственной собственностью в уставном капитале реализует межрегиональный проект **«ЕДИНЫЙ РЕСУРС ПОДДЕРЖКИ ЧЛЕНОВ НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА "АУДИТОРСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СОДРУЖЕСТВО»**.

Цель проекта:

Формирование единой базы аудиторских компаний нацеленных на работу в режиме партнерства и взаимопомощи, желающих быть привлеченными к выполнению работ и оказанию услуг.

Задачи проекта:

- ✓ Создать единое пространство в сфере аудиторской, консультационной, оценочной и бухгалтерской профессии, обеспечивающего доступность и возможность свободного выбора исполнителя данных услуг на всей территории Российской Федерации
- ✓ Получить возможность членам НП "ААС" работающим в субъектах РФ выхода на рынки крупных городов
- ✓ Содействовать в вопросах трудоустройства и расширения сферы деятельности для членов НП ААС
- ✓ Объединить потенциал организаций – членов НП ААС в целях участия в конкурсах по отбору аудиторских организаций для осуществления аудита государственных предприятий и обществ с долей собственности государства более 25 процентов
- ✓ Реализовать методологическую помощь и обмен опытом

Для участия в проекте необходимо заполнить анкету и отправить ее на электронную почту: lysenko@auditor-sro.org.

После обработки информации, данные анкеты будут размещены на сайте НП ААС в открытом режиме для всех пользователей.

Дополнительная информация по телефону: (495) 734-04-30

[НП ААС](#)



Проект **“Сохранность Активов”** нацелен на решение вопросов собственника в сфере обеспечения сохранности активов. Данный проект реализуется Аудиторской Ассоциацией Содружество (НП ААС), аудиторско-консалтинговой группой “Развитие Бизнес Технологий Содружества” (АКГ “РБТС”), Институтом Сохранности Собственности (ИСС) при участии представителей внутренних контрольно-ревизионных служб Российских предприятий. Идея соединения огромного багажа знаний и богатейшего опыта специалистов из сферы учёта и контроля подсказана общей задачей, стоящей перед финансовыми контролёрами защищающих экономические интересы собственников бизнеса и наёмного персонала.

УЧАСТНИКИ ПРОЕКТА:

Руководители контрольно-ревизионных служб предприятий
Профессиональные ревизоры и внутренние аудиторы
Аттестованные аудиторы Аудиторской Ассоциации Содружество
Финансовые директора и Главные бухгалтера компаний

ИТОГИ ПРОЕКТА:

Консультационная поддержка в вопросах финансового контроля
Курсы и Семинары по внешнему и внутреннему контролю
Практическая помощь в проведении контрольных мероприятий
Решение задач по поиску, подбору и тестированию кадров

БАЗА ПРОЕКТА:

Многолетний опыт 700 аудиторских компаний
Профессиональные знания 3000 аттестованных аудиторов
Отечественная контрольно-ревизионная практика
Академические наработки экономических школ, включая МГУ
Материалы научно-практических ежегодных конференций
Партнёрские отношения с представителями госфинконтроля
Единый кадровый резерв аудиторов и ревизоров
Программы подготовки специалистов внутреннего контроля
Корпоративный вестник, целевой дайджест, журнал, сайт
Разветвлённая сеть из 50-ти региональных офисов по России

ИНФОРМАЦИОННАЯ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ:

Комитетом по информационной политике Аудиторской Ассоциации Содружество
Интернет-Порталом о сохранности акционерной собственности www.sohrannost.ru
Специализированным периодическим печатным изданием **“СОХРАНИТЬ И ПРИУМНОЖИТЬ”**

Уважаемые коллеги по финансовому контролю
приглашаем Вас принять участие в проекте

“Сохранность Активов”

с последующим вступлением

в Аудиторскую Ассоциацию Содружество.

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ

Приглашаем в сентябре на конференцию
представителей внутреннего и внешнего
финансового контроля по теме:

“Достоверность. Сохранность. Эффективность”

